

市役所庁舎のあり方検討に関する 市民アンケート調査報告書

1 調査の名称

市役所庁舎のあり方検討に関する市民アンケート

2 調査の目的

市役所庁舎のあり方検討の参考とするため、基本的事項について市民の意向を調査した
もの。

3 調査対象

対象：市民

4 調査方法

インターネット上での回答（広報誌6月号、公式LINE等で告知）

5 調査期間

令和4年6月10日（金）～令和4年7月15日（金）

6 調査事項

本庁舎の場所、庁舎の分散・集約、将来の庁舎に求められる役割・機能、庁舎のデザイ
ン

7 回答者数 366 回答

令和4年7月

宮 津 市

目 次

| | |
|---------------------------|----|
| ●回答の状況 | 1 |
| ●Q 1 本庁舎の場所について | 2 |
| ●Q 2 庁舎の分散・集約について | 4 |
| ●Q 3 将来の庁舎に求められる役割や機能について | 6 |
| ●Q 4 庁舎のデザイン（意匠）について | 8 |
| ■巻末資料 | 9 |
| ・各設問回答結果表 | 9 |
| ・自由記述 | 12 |
| ・アンケート調査票 | 17 |

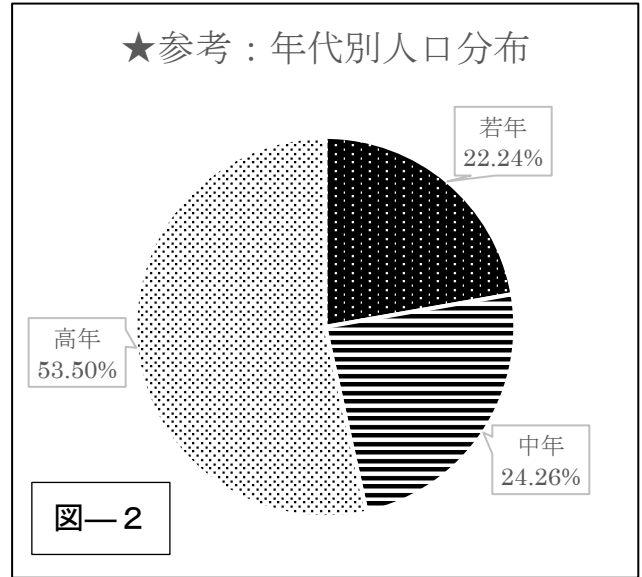
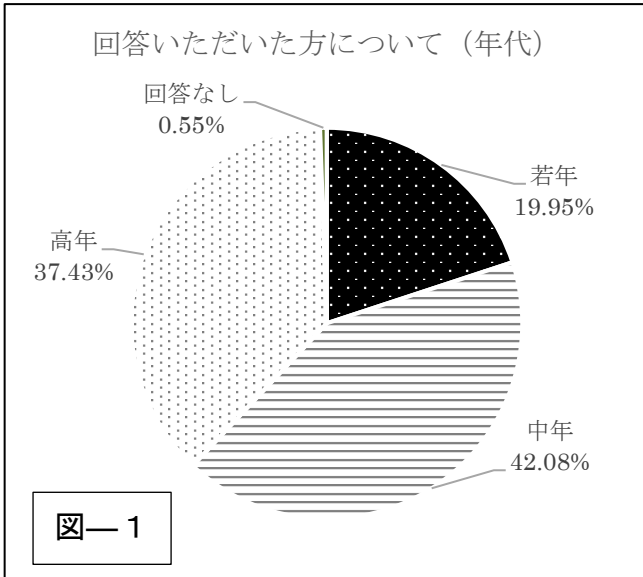
回答の状況

ア 回答総数 366回答

イ 年代

若年（10～30代）19.95%、中年（40～50代）42.08%、高年（60代～）37.43%であった（図-1）

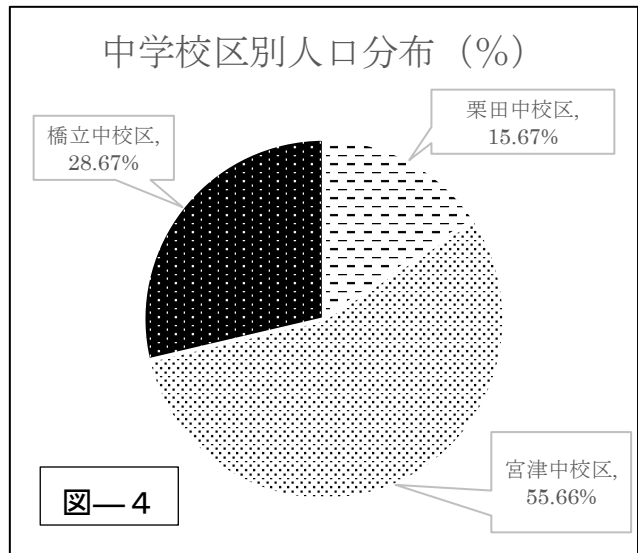
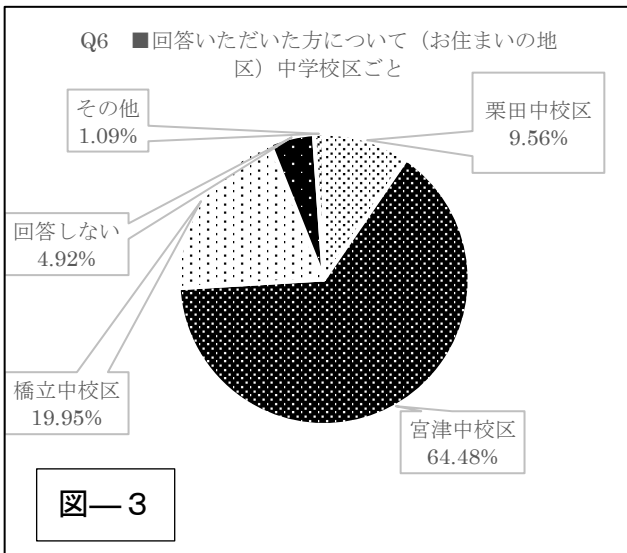
市の年代別人口分布（図-2）に比べ、中年世代の割合が高く、高年世代の割合が低い。



ウ 居住地区

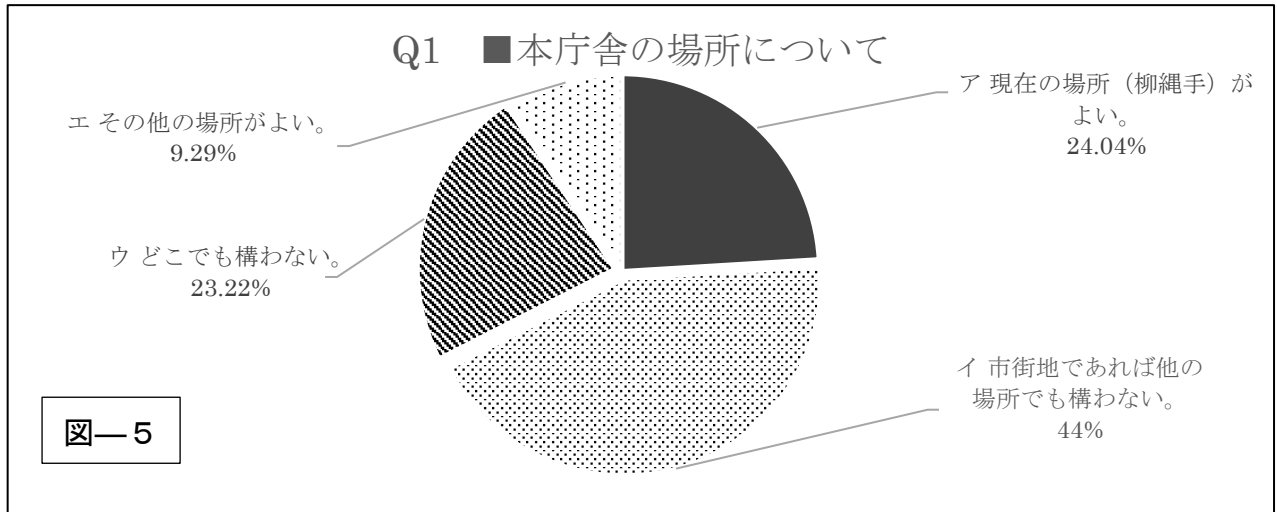
栗田中学校区 9.56%、宮津中学校区 64.48%、橋立中学校区 19.95%であった。（図-3）

市内の地区別人口分布（図-4）に比べて宮津中学校区の割合が若干高い。



Q1 本庁舎の場所について

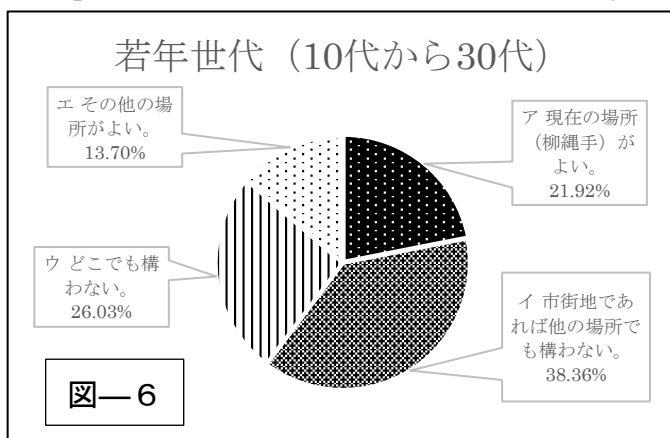
- ・本庁舎があってほしい場所について、尋ねたところ、「市街地であれば他の場所でも構わない」(43.44%)、「現在の場所(柳縄手)がよい」(24.04%)、「どこでも構わない」(23.32%)、「その他の場所がよい」(9.29%)という順であった。(図—5)
- ・ア、イを合わせると67.48%が市街地地区を選択している。



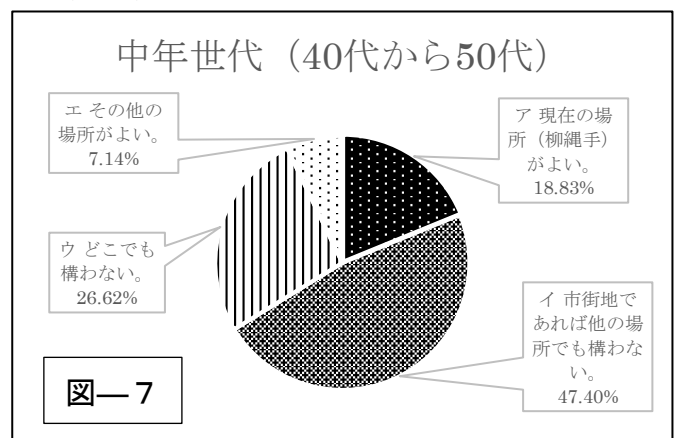
図—5

【年代別回答】

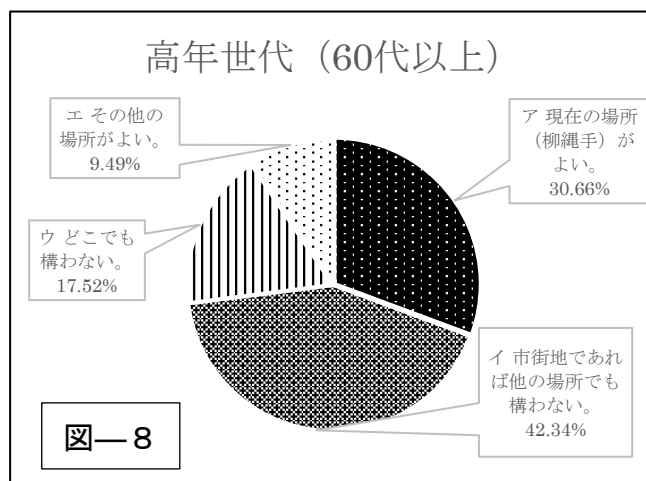
- ・年代別に見ると、どの世代も全体と同様の傾向であるが、高年世代では「現在の場所がよい」(約30%)の割合が高くなっている。(図—6、7、8)



図—6



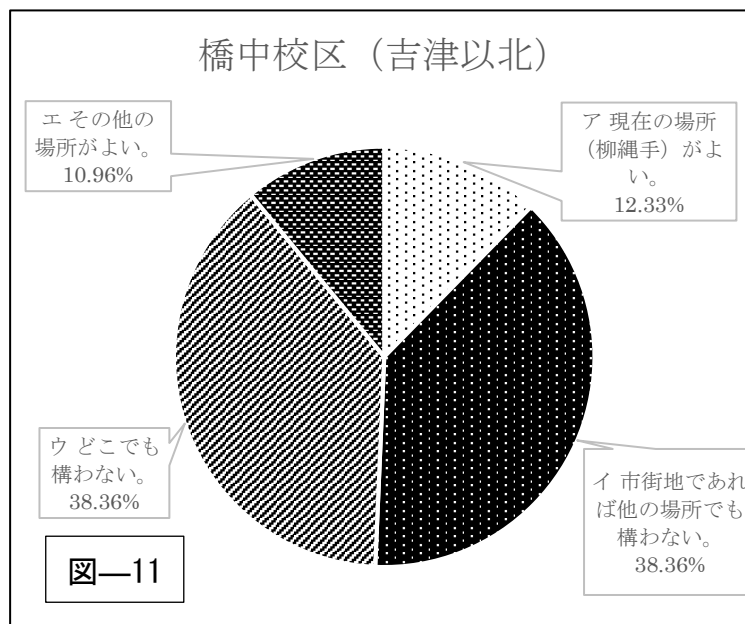
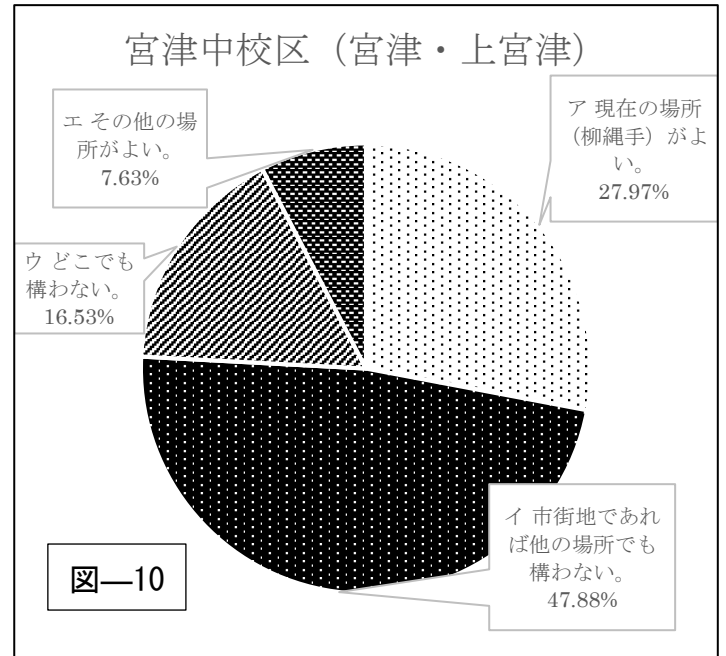
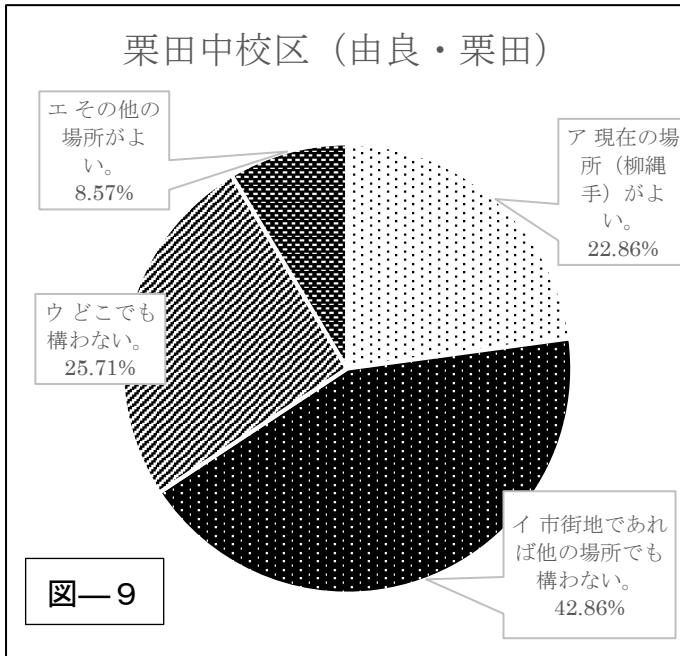
図—7



図—8

【居住地別回答】

・居住地別に見ると、栗田中学校区、宮津中学校区は全体と同様の傾向であるが、橋立中学校区では「どこでも構わない」(38.36%)の割合が高くなっている。(図9、10、11)



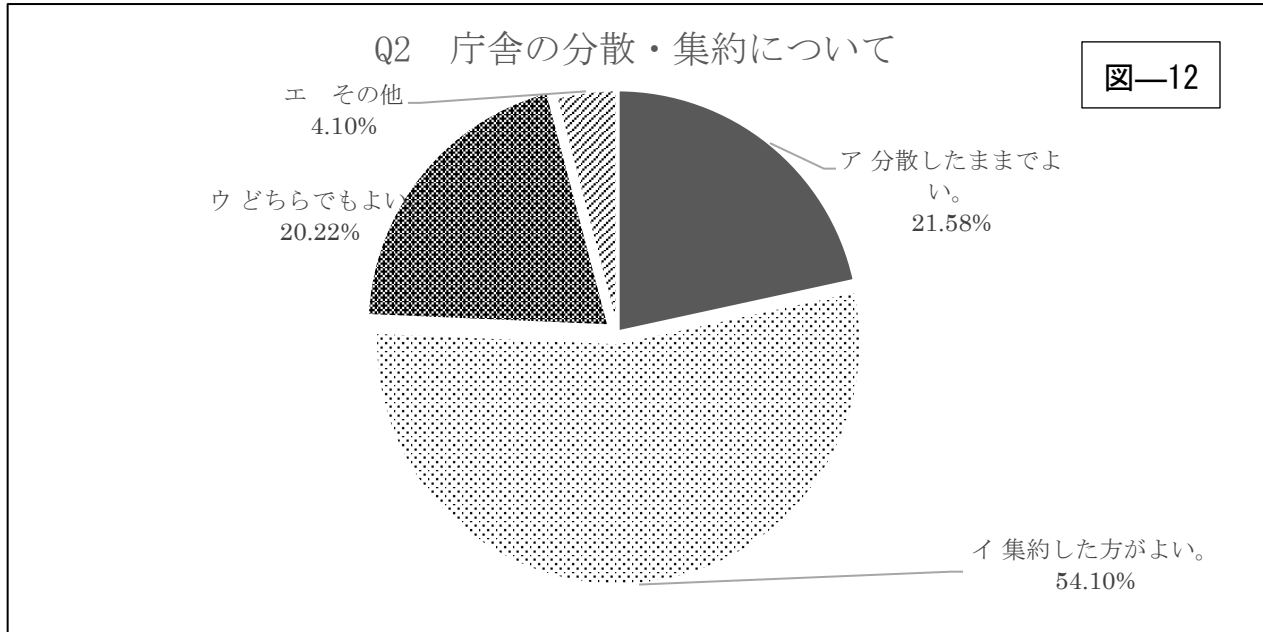
その他 (9.29%) 【自由記述の意見】

- ・市街地の具体的な場所、建物：15件
- ・市街地以外の具体的な場所、建物：4件
- ・その他意見等：13件

※自由記述の原文は巻末に記載

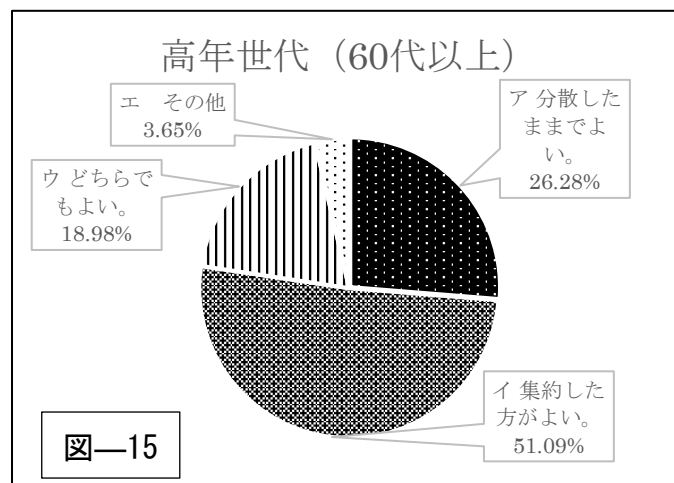
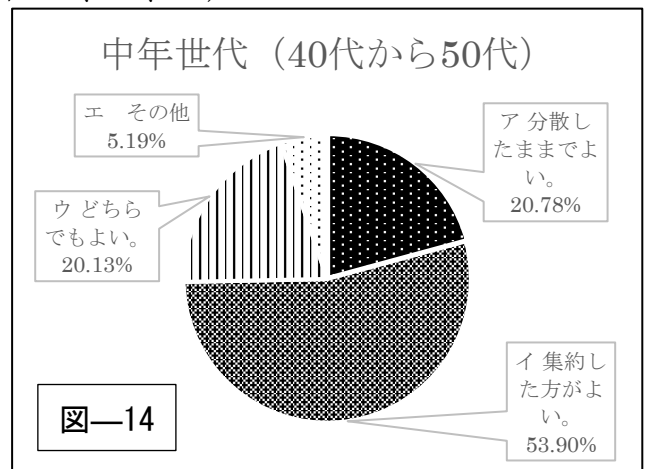
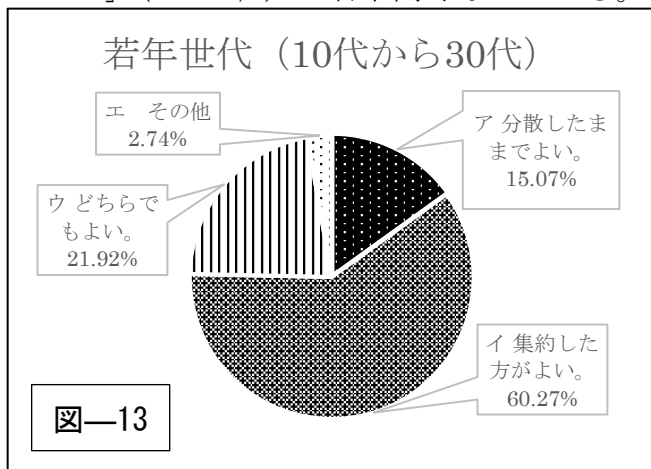
Q2 庁舎の分散・集約について

現在3か所に分散している庁舎の将来について、尋ねたところ、「集約した方がよい」(54.10%)、「分散したままでよい」(21.58%)、「どちらでもよい」(20.22%)、「その他」(4.10%)の順となった。(図—12)



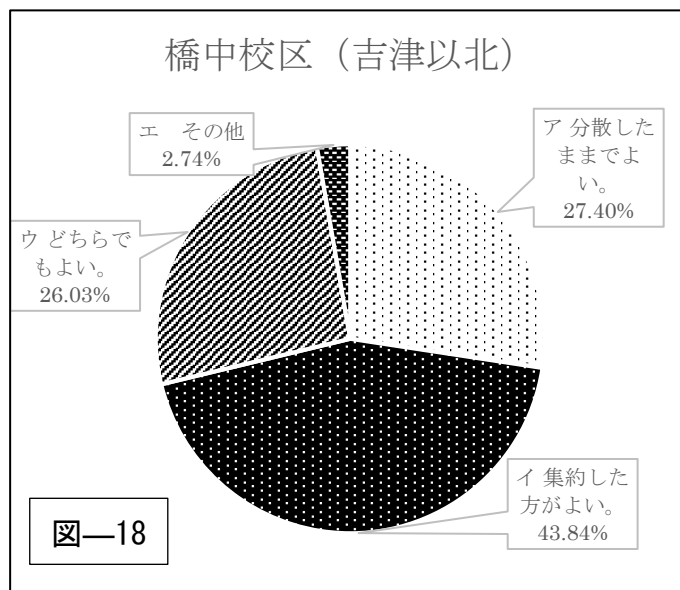
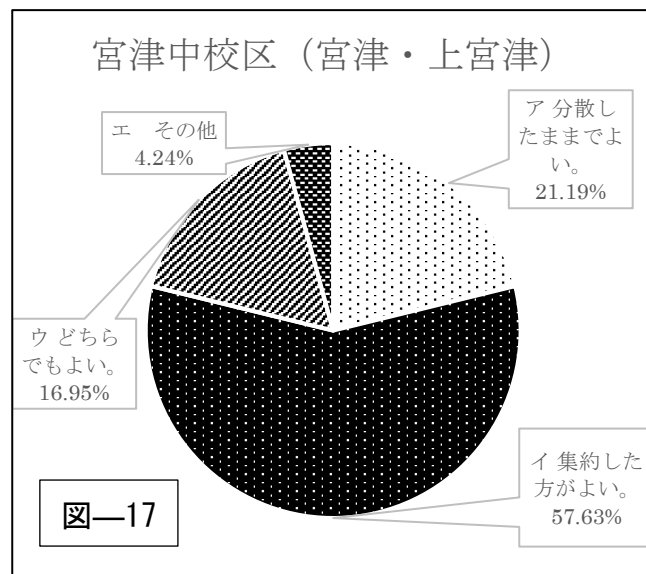
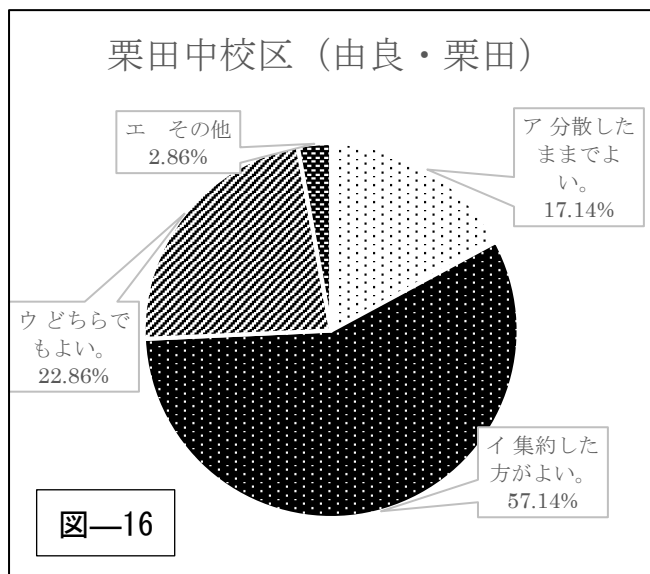
【年代別回答】

年代別に見るとどの世代も全体と同様の傾向であるが、高年世代では、「分散したままでよい」(26.28%)が若干高くなっている。(図—13、14、15)



【居住地別回答】

居住地別に見ると、いずれも全体と同様の傾向であるが、橋立中学校区では「どちらでもよい」(26.03%) が若干高くなっている。(図—16、17、18)



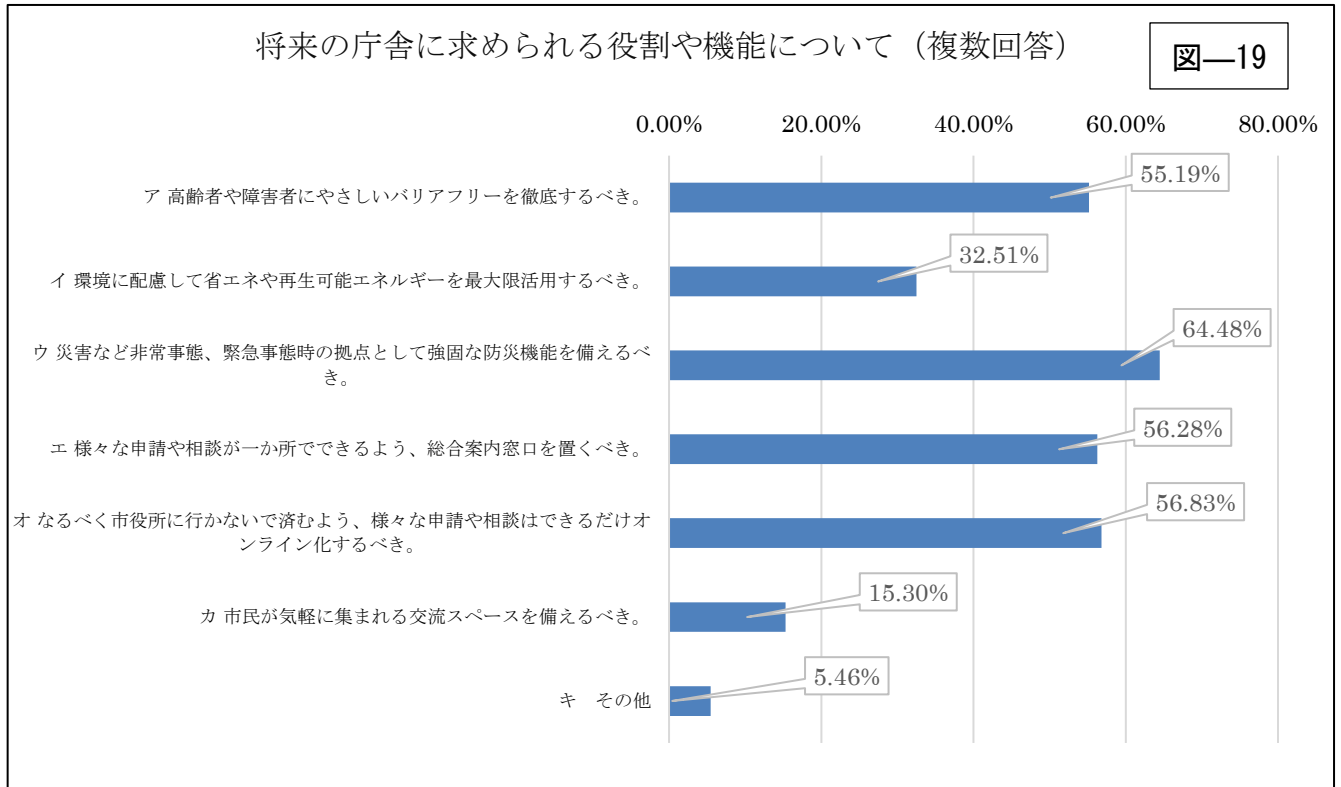
その他 (4.10%) 【自由記述】の意見

- ・機能、経費により分散：4件
- ・浜町に集約：3件
- ・その他意見等：8件

※自由記述の原文は巻末に記載

Q3 将来の庁舎に求められる役割や機能について（複数回答）

将来の庁舎に求められる役割や機能について、尋ねたところ、「防災機能」（64.48%）、「オンライン化」（56.28%）、「総合窓口」（56.28%）、「バリアフリー」（55.19%）、「環境配慮」（32.51%）、「市民交流スペース」（15.30%）の順となった（図—19）

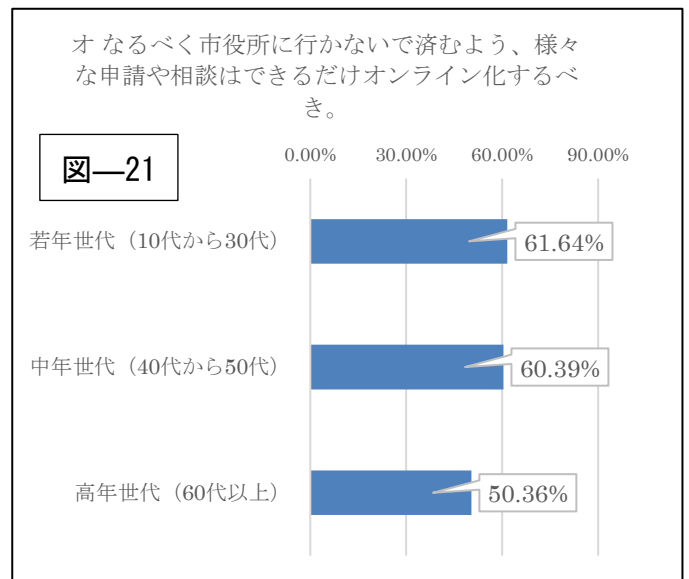
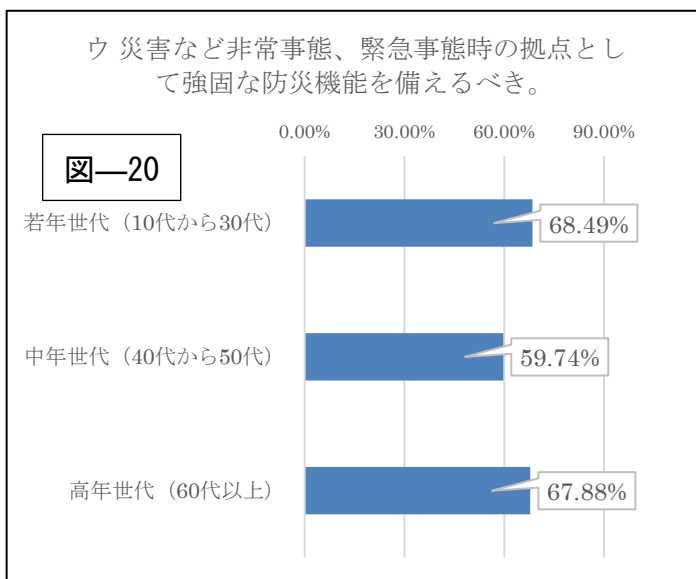


■防災機能

全体の64.48%が重視している。
年代別にも全ての世代でほぼ最重視（図—20）

■オンライン化

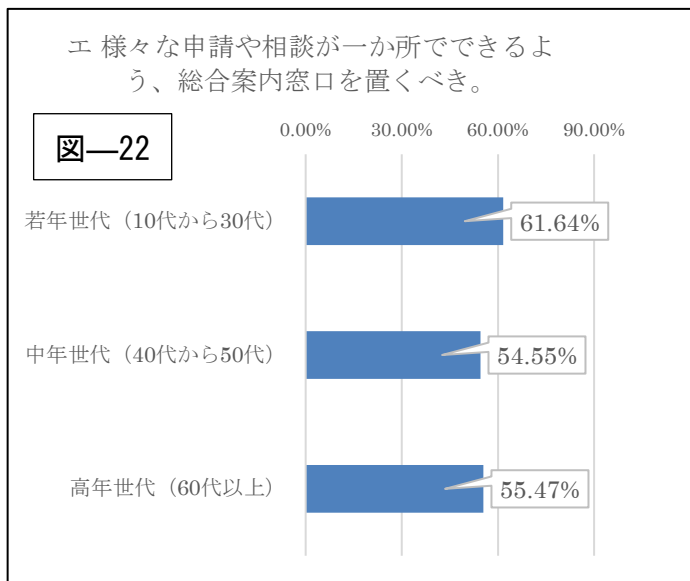
全体の56.28%が重視している。
年代別には若年世代が重視する傾向（図—21）



■総合窓口

全体の 56.28%が重視している。

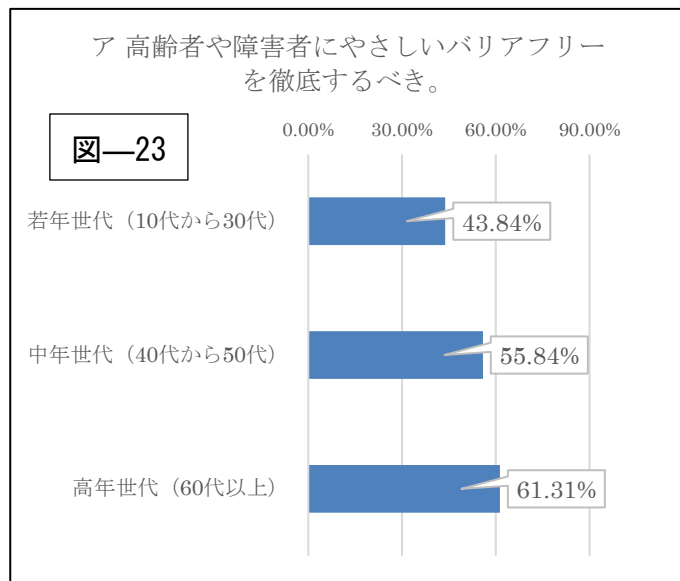
年代別には若年世代が重視する傾向（図—22）



■バリアフリー

全体の 55.19%が重視している。

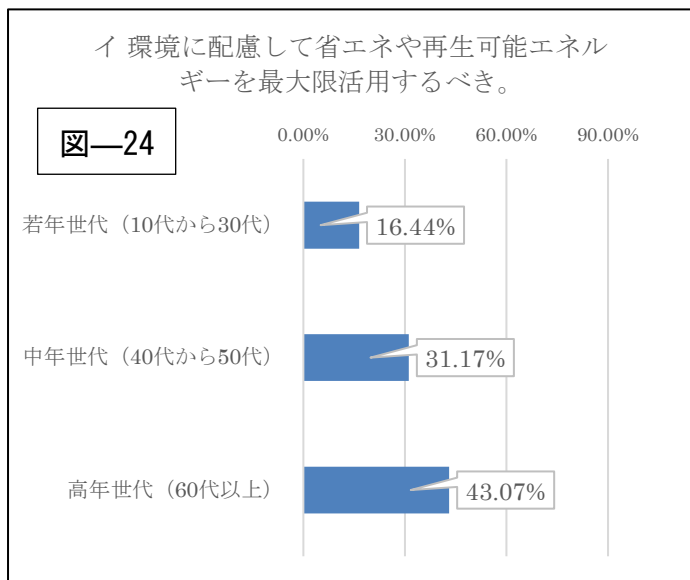
年代別には高年世代が重視する傾向（図—23）



■環境配慮

全体の 32.51%が重視している。

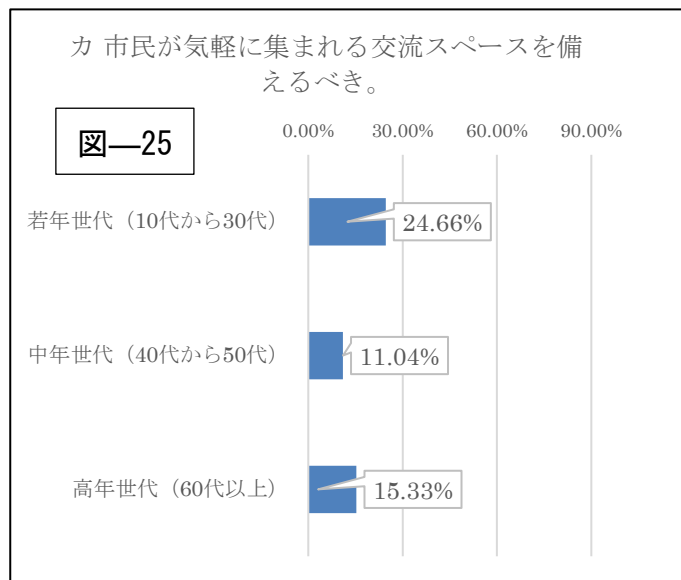
年代別には年代が高い世代ほど重視する傾向（図—24）



■市民交流スペース

全体の 15.30%が重視している。

年代別には若年世代が重視する傾向（図—25）



その他 (5.46%)【自由記述】の意見

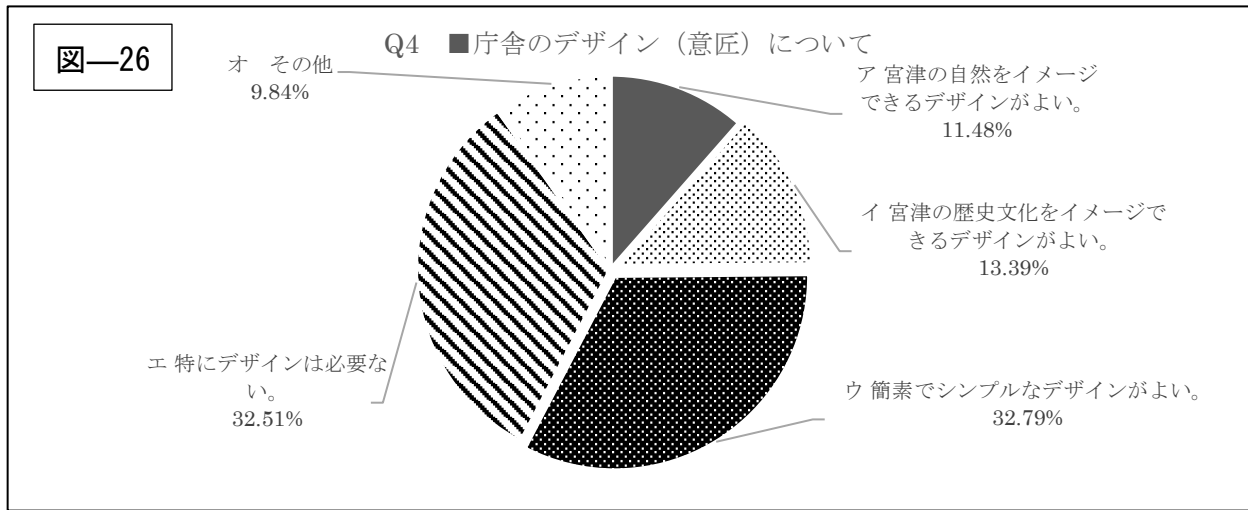
- ・市財政状況、費用に関する意見等：6件
- ・建物に関する意見等：5件
- ・市役所サービスに関する意見等：4件
- ・その他意見等：5件

※自由記述の原文は巻末に記載

Q4 庁舎のデザイン（意匠）について

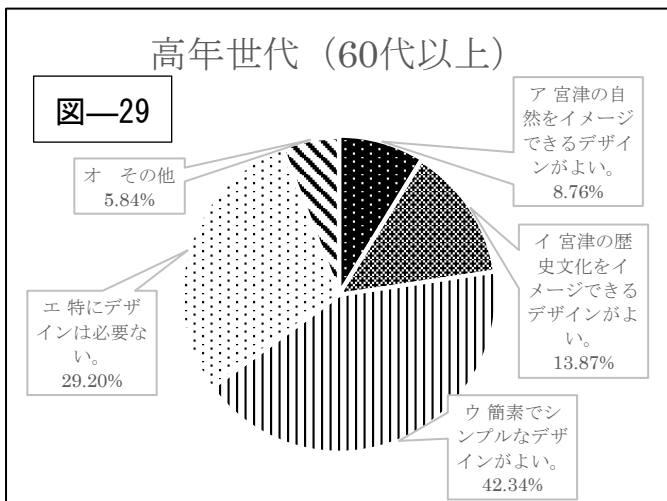
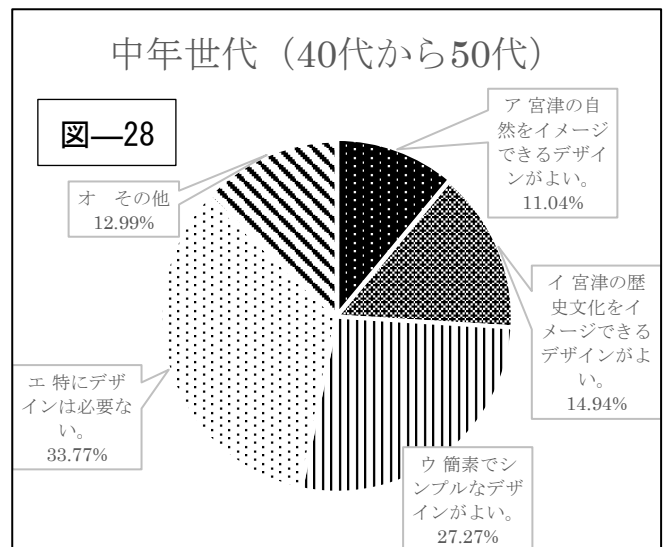
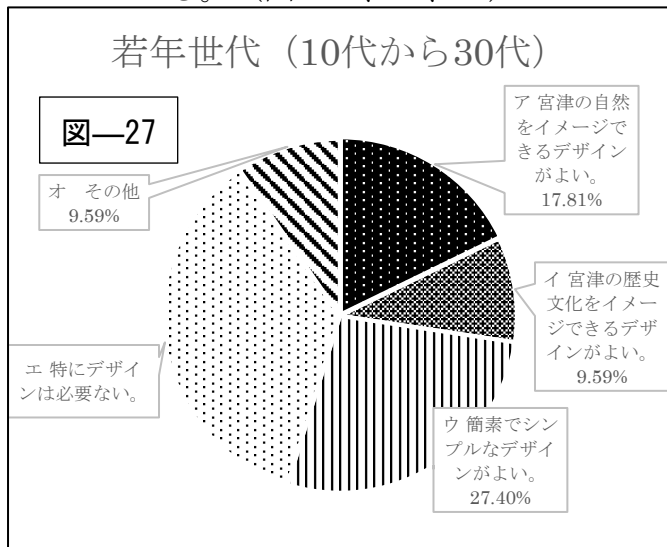
・仮に建て替えるとした場合の庁舎の外装や内装のデザイン（意匠）について、尋ねたところ、「簡素でシンプル」(32.79%)、「特に必要ない」(32.51%)、「歴史文化をイメージ」(13.39%)、「自然をイメージ」(11.48%)の順であった。

・ウ、エを合わせると 65.30%が特徴的なデザインは求めていない。(図—26)



【年代別回答】

年代別に見ると、若年世代、中年世代では、「特にデザインは必要ない」が第1順位となっている。(図—27、28、29)



その他（9.84%）【自由記述】の意見

- ・市財政状況、建設費用に関する意見等：21件
- ・その他デザインに関する意見等：6件
- ・その他の意見等：9件

※自由記述の原文は巻末に記載

～巻末資料～

●各設問回答結果表

Q1 ■本庁舎の場所について

本庁舎があってほしい場所について、あなたのお考えを教えてください。

*最も近い選択肢を一つだけお選びください

| Q1 ■本庁舎の場所について | 回答数 | 割合 (%) |
|----------------------|-----|--------|
| ア 現在の場所（柳縄手）がよい。 | 88 | 24.04% |
| イ 市街地であれば他の場所でも構わない。 | 159 | 43.44% |
| ウ どこでも構わない。 | 85 | 23.22% |
| エ その他の場所がよい。 | 34 | 9.29% |
| 計 | 366 | 99.99% |

※小数点以下第3位を4捨5入のため100%とならない

Q2 ■庁舎の分散・集約について

現在3か所に分散している庁舎の将来について、あなたのお考えを教えてください。

*最も近い選択肢を一つだけお選びください

| Q2 ■庁舎の分散・集約について | 回答数 | 割合 (%) |
|------------------|-----|---------|
| ア 分散したままでよい。 | 79 | 21.58% |
| イ 集約した方がよい。 | 198 | 54.10% |
| ウ どちらでもよい。 | 74 | 20.22% |
| エ その他 | 15 | 4.10% |
| 計 | 366 | 100.00% |

Q3 ■将来の庁舎に求められる役割や機能について（複数回答）

社会情勢の変化によって、市役所庁舎に求められるニーズも変化していくと考えられます。

将来の庁舎に求められる役割や機能について、あなたのお考えを教えてください。

*あてはまるものすべてをお選びください

| Q3 ■将来の庁舎に求められる役割や機能について（複数回答） | 回答数 | 割合 (%) |
|--------------------------------------|-----|--------|
| ア 高齢者や障害者にやさしいバリアフリーを徹底するべき。 | 202 | 55.19% |
| イ 環境に配慮して省エネや再生可能エネルギーを最大限活用するべき。 | 119 | 32.51% |
| ウ 災害など非常事態、緊急事態時の拠点として強固な防災機能を備えるべき。 | 236 | 64.48% |

| | | |
|---|-------|--------|
| エ 様々な申請や相談が一か所でできるよう、総合案内窓口を置くべき。 | 206 | 56.28% |
| オ なるべく市役所に行かないで済むよう、様々な申請や相談はできるだけオンライン化するべき。 | 208 | 56.83% |
| カ 市民が気軽に集まれる交流スペースを備えるべき。 | 56 | 15.30% |
| キ その他 | 20 | 5.46% |
| 計 | 1,047 | |

※複数回答のため割合は回答数 366 に対する割合 (%) である。

Q4 ■庁舎のデザイン（意匠）について

現在の本庁舎は著名な建築家の設計によるものですが、仮に建て替えるとした場合の庁舎の外装や内装のデザイン（意匠）について、あなたのお考えを教えてください。

*最も近い選択肢に一つだけお選びください

| Q4 ■庁舎のデザイン（意匠）について | 回答数 | 割合 (%) |
|---------------------------|-----|---------|
| ア 宮津の自然をイメージできるデザインがよい。 | 42 | 11.48% |
| イ 宮津の歴史文化をイメージできるデザインがよい。 | 49 | 13.39% |
| ウ 簡素でシンプルなデザインがよい。 | 120 | 32.79% |
| エ 特にデザインは必要ない。 | 119 | 32.51% |
| オ その他 | 36 | 9.84% |
| 計 | 366 | 100.01% |

※小数点以下第3位を4捨5入のため100%とならない

Q5 ■回答いただいた方について1

| Q5 ■回答いただいた方について1（年代） | 年代区分 | 回答数 | 割合 (%) | 年代区分毎 回答数 | 年代区分毎 割合 (%) |
|-----------------------|------|-----|--------|--------------|-----------------|
| ア 10代 | 若年 | 1 | 0.27% | 73 | 19.95% |
| イ 20代 | | 17 | 4.64% | | |
| ウ 30代 | | 55 | 15.03% | | |
| エ 40代 | 中年 | 66 | 18.03% | 154 | 42.08% |
| オ 50代 | | 88 | 24.04% | | |
| カ 60代 | 高年 | 77 | 21.04% | 137 | 37.43% |
| キ 70代 | | 54 | 14.75% | | |
| ク 80代以上 | | 6 | 1.64% | | |
| ケ 回答しない | 回答なし | 2 | 0.55% | 2 | 0.55% |
| 計 | | 366 | 99.99% | 366 | 100.01% |

※小数点以下第3位を4捨5入のため100%とならない

Q6 ■回答いただいた方について2（お住まいの地区）

| Q6 ■回答いただいた方について2（お住まいの地区） | 中学校区 | 回答数 | 割合（%） | 中学校区別回答数 | 中学校区別割合（%） |
|----------------------------|-------|-----|---------|----------|------------|
| ア 由良地区 | 栗田中校区 | 9 | 2.46% | 35 | 9.56% |
| イ 栗田地区 | | 26 | 7.10% | | |
| ウ 宮津地区 | 宮津中校区 | 217 | 59.29% | 236 | 64.48% |
| エ 上宮津地区 | | 19 | 5.19% | | |
| オ 吉津地区 | 橋立中校区 | 22 | 6.01% | 73 | 19.95% |
| カ 府中地区 | | 33 | 9.02% | | |
| キ 日置地区 | | 8 | 2.19% | | |
| ク 世屋地区 | | 0 | 0.00% | | |
| ケ 養老地区 | | 10 | 2.73% | | |
| コ 日ヶ谷地区 | | 0 | 0.00% | | |
| サ 回答しない | 回答しない | 18 | 4.92% | 18 | 4.92% |
| その他 | その他 | 4 | 1.09% | 4 | 1.09% |
| 計 | | 366 | 100.00% | 366 | 100.00% |

●【自由記述】原文

Q1 ■本庁舎の場所について【自由記述】原文

【市街地の具体的な場所、建物：15件】

- ・浜町に集約すべき
- ・みっふるの二階と山外
- ・ミップルでいい。駐車場もあるし十分だ！
- ・ミップルに移す
- ・歴史の館とミップルの間
- ・ミップル内
- ・ミップルに集約
- ・ミップル内、又は隣接地
- ・1 ミップルの中、2 島崎公園
- ・島崎の野球場が海に面して、またミップルの横であり適した場所と思います。
- ・浜町か歴史の館に集約
- ・出来る限り拠点を一ヶ所にまとめて欲しい。ミップルの近くが良い
- ・歴史の館の中に入れば又使っていない図書館の活用わざわざ建てる必要ないと思う。
- ・宮津幼稚園
- ・漁連横の駐車場

【市街地以外の具体的な場所、建物：4件】

- ・由良地区
- ・旧上宮津小学校の再利用
- ・旧日置中学校（現在の日置地区公民館）
- ・以前提案のあった、須津など

【その他意見等：13件】

- ・与謝野町、伊根町と合併して合同庁舎を新設する。
- ・合併を考えたほうが良い
- ・地域的に真ん中辺りが良いのでは
- ・広い駐車スペースが確保出来て、風水害等による機能停止が起きない場所
- ・駐車場を広くしてほしい。
- ・駐車場を広く取れる場所
- ・自動車で気軽に行ける場所
- ・電子自治体なら場所を特定する必要がない
- ・通勤時間、通勤手当、行政サービスの向上を目的としたテレワークが良いと思います。
市民も高齢化しており、職員の自宅が連絡所になれば、何かと助かります。

- ・30年後に栄えさせたい場所の空き建物に移る。
- ・会議で市役所に行ったがわかりづらく案内がないとたどり着けなかった。運動公園などまとまった広さがあるところなど防災面を考慮した場所も検討の対象になるのでは？
- ・バス停の前か、高齢者等予約して送迎サービスがあればどこでも
- ・どこに建設しても良いですが、税金や負担金と同じなら、今のように行政サービスが府中以北と以南で差がないようにしてください
- ・市内中心部から外れてもよい。

Q2 ■庁舎の分散・集約について【自由記述】原文

【機能、経費により分散：4件】

- ・分散でも良いけど、唯一のショッピングセンターに入るから店が少なく、結局市内で買い物する気がしない。
- ・経費が抑えられるならもっと分散してもよい。
- ・基本的には集約すべきだと思うが、利便性等の理由から商業施設内に分散させることは良いことと思います。
- ・窓口業務はミップルに他は柳縄手

【浜町に集約：3件】

- ・お年寄りや妊婦・子連れのお客などが担当違いで場所移動を余儀なくされることがないようにしてもらえたら、どのような場所に置いても構わない。ミップルは便利。寄ったついでに必ず買い物して帰っている。
- ・ミップルにしろ！コミュニティの部屋をキープしているが大した機能してないだろう。そこを潰して役人どもを一つにしろ
- ・ミップルに集約すべき

【その他意見等：8件】

- ・デジタル化に対応する事が前提である。集約や分散はどちらでも構わない将来を見据えた体制を考えるべき。
- ・リスクヘッジを目的としても通勤にともなう温室効果ガス排出量削減の意味でも、テレワークは良いと思います。
- ・コストのかからない方法で
- ・建物の利便性より職員の利便性。
- ・集約の方がよいが出来なければ仕方ない。
- ・あらかじめ、どちらと決めるのではなく、できるだけ費用のかからない方法を選ぶべきだ。
- ・どちらでもよいのですが、福祉部局と福祉窓口は一致させたほうが良いと思われますし、スポーツ成人学習部局とそれらのコーディネーターは同じところで業務すべきかと思えますので柔軟に結論づけたら良いと思います。

- ・全てを1箇所に集約するのは難しいと思われるので、市民の来庁が頻繁に必要な部署の窓口だけでも1箇所に集約してもらいたい。たとえ1箇所に集約できたとしても、役所の都合ではなく市民の都合目線での配置を希望します。歴史の館、前尾記念館など立派な施設ですが、全体的にみて会議室など多すぎる気がします。利用料も高く、それなら公民館を使うなどし手が出ない場所になっています。もっと市民が使いやすい場にできないか、喫茶スペースを設けるなど、もっと人の出入りが望める場所にならないかと思います。それが望めないならここに役所をもってきて、ただの箱で終わらないように使ってもらいたい。

Q3 ■将来の庁舎に求められる役割や機能について (複数回答) 【自由記述】 原文

【市財政状況、費用に関する意見等：6件】

- ・財政難の中、身の丈に合った庁舎に
- ・ミップルがあるだろー。あんな暑くも寒くもないところで働けるならばそれで我慢しろ！お金を使うな役人が。税金を無駄にするな！
- ・節減出来ること
- ・住民サービスを実現する為には税収が必要税収さえ確保出来れば上記の事は全て実現出来る。投資を呼び込める情報収集をする事とプライド捨てて取り組むべき
- ・新しい庁舎は建てずに既存の建物を利用するべきだ。現庁舎は耐震補強して使えないのか。それができなければプレハブみたいなものでよい。大赤字自治体の身の丈に合った計画にすべきだ。計画性なくほったらかしにして宮津会館のホールも使えなくしてしまったし。市長そろそろ目を覚ましたらどうですか。
- ・基本的には、朽ち果てるまで使用するべき。足下の財政状況で新庁舎などありえない。まずは、市長他特別職の報酬無し、議員数削減、職員数削減及び報酬カットの身を切ることから始めるべし。市から町への格下げの実施。旧宮津町だけ残して残りは周辺自治体へ吸収してもらおう。これらを実行しないと完全に終わる。

【建物に関する意見等：5件】

- ・ゆとりがあり、通り抜けできる駐車スペース
- ・最低限エレベーターを設置する
- ・南海トラフに耐えうる設備を想定した避難設備は必要と思う
- ・市民が気軽に集まれる交流スペースは、避難所機能を合わせ持つものとする
- ・cafeスペースのような飲食店の誘致

【市役所サービスに関する意見等：4件】

- ・交通が不便で南北に広いので、申請等、地区連絡所の機能を拡大すべき。現在は、縮小しているが。何でもオンラインと、いうのは、実情を無視した、乱暴なやり方と思う。

- ・利用の不便も検討内容かも知れないけど、本庁の建物が珍しいと聞いたので建造物としても大事にして欲しい
- ・アクセスの確保、開庁時間の延長
- ・高齢者が困らない窓口

【その他意見等：5件】

- ・建て替えの必要性があるか？
- ・職員の能力の底上げ(今は低すぎる)
- ・働きやすい環境も必要です。
- ・マイナンバーカードがもっと活用されて、オンラインで様々な手続きができるようになることを期待しています。
- ・アについては、ハード面だけでなくオのソフト面でのバリアフリー化の推進でカバーできる

Q4 ■庁舎のデザイン（意匠）について【自由記述】原文

【市財政状況、建設費用に関する意見等：21件】

- ・財政が厳しいのに役人が金を使ってどうするんだ！
- ・デザインだとか質問の項目にあること自体がおかしい事に気づいて欲しい。この財政状況を理解しているのか。職員削減、人件費削減のためにも簡素化し緊縮財政を見据えなければならぬ。職員の負担増は好ましくないが、業務の均等化を図るべき。不要な役職や職員が居るのは事実。居る限りは職務を全うして欲しい。
- ・分散して機能によりデザインを考える。ただし、コストを重視する。
- ・財政を考えると建て替えは仮にも無い
- ・お金のない宮津市です。デザインなどに金をかけず、機能的で、無駄のないものを建てていただきたい
- ・変わった建物のにすると費用がかかりメンテナンスにもコストがかる。極力費用をおさえる事
- ・デザインに経費をかける必要はなく、簡素でシンプルなものよい
- ・宮津幼稚園を庁舎として改装すれば、経費をかなり抑えられます。
- ・価格をシンプルにする事で安くする
- ・お金ないんやから無駄な銭使わずに、働くひとが働きやすい作りになればなんでもいい。
- ・利便性、機能性、簡素でシンプル
- ・節減すること
- ・デザインよりも手続きが簡略化できる設備投資にまわしてほしい
- ・財政難の市なので居抜きでもいい
- ・外観より工費、使い易さが先
- ・建て替えるお金はない。どこかを利用すべき。

- ・そんな所にお金を使うべきではない。分かってください。
- ・お金も無いのにデザインにこだわる必要なし。
- ・デザインだとか言っている余裕はないはずだ。事務仕事ができるプレハブ建物でよい。つまらない見栄は張らずに現実を見ないといけない。
- ・新庁舎の必要性は低いと思いますが、あえていうとすれば、低コストです。
- ・クラウドファンディングなどで資金集めれば、地元出身者などは寄付します。地元市役所が老朽してるのは寂しいと感じる出身者などからも広く資金を集めて下さい。

【その他デザインに関する意見等：6件】

- ・おしゃれかつ時代に合ったデザインであり、自慢したくなるようなもの。歴史とか宮津らしさとかそういったものではない。
- ・おしゃれで市役所に行くのが楽しくなるようなセンスのよい建物がよいです。役所っぽくない雰囲気がよいと思います。
- ・最先端のデザイン
- ・機能重視で働きやすく、外来者も動き易い庁舎。凝ったデザインは必要ない。簡素に、機能的に。
- ・宮津の自然も文化両方取入れるのが良い
- ・建築家の中で、この建物が珍しいと聞いたので、大切にしたい。専門家に聞いて貴重なデザインは維持すべき。

【その他の意見等：9件】

- ・新しく建てるというより利用していない建物をリフォームして活用するのはどうでしょうか。例えば廃校になった建物、京都府の管轄で難しいかもしれませんが水産事務所跡など。市役所仕様にリフォームするには費用もかかるとは思います。壊して建て直すより抑えられるはず。デザインは中の機能さえしっかりしていればこだわりはありません。
- ・現在のような西側に窓をずらりと並べるような職員のことを何も考えていないひどい設計は止めた方が良く、無能過ぎる著名建築家の自己満足の設計は今回こそ阻止すべき。
- ・現在の庁舎は解体して宮津城公園にする
- ・デザイン考える暇は無い。そんな事何になるか説明できますか
- ・現状のままで良い。建て替え不要。
- ・内装は機能重視で。外装は予算的に可能であれば。
- ・簡素でシンプルかつ、安価に建てる。重要なのは、広さ！
- ・耐震化により現本庁を活用する
- ・宮津歴史の館を市役所に活用できないか

問4 庁舎のデザイン（意匠）について

現在の本庁舎は著名な建築家の設計によるものですが、仮に建て替えるとした場合の庁舎の外装や内装のデザイン（意匠）について、あなたのお考えを教えてください。

*最も近い選択肢に一つだけに○をご記入ください

- ア 宮津の自然をイメージできるデザインがよい。
- イ 宮津の歴史文化をイメージできるデザインがよい。
- ウ 簡素でシンプルなデザインがよい。
- エ 特にデザインは必要ない。
- オ その他（)

問5 回答いただいた方について

年代

- ア 10代
- イ 20代
- ウ 30代
- エ 40代
- オ 50代
- カ 60代
- キ 70代
- ク 80代以上
- ケ 回答しない

お住いの地区

- ア 由良地区
- イ 栗田地区
- ウ 宮津地区
- エ 上宮津地区
- オ 吉津地区
- カ 府中地区
- キ 日置地区
- ク 世屋地区
- ケ 養老地区
- コ 日ヶ谷地区
- サ 回答しない

回答は以上です。ご協力ありがとうございました。