

令和7年10月8日

第2回及び第3回宮津市宿泊税検討委員会の開催結果について

市民環境部税務・国保課
産業経済部商工観光課

宮津市が、世界から選ばれる持続可能な観光地づくりへの取り組みを展開していくために必要となる新たな財源の確保に向けて、宮津市宿泊税検討委員会を設置し、会議を開催しましたので、その概要について御報告します。事情

1 会議開催の状況

(1) 第2回 令和7年7月11日（金） 宮津市防災拠点施設

【議題】

- ①財源確保の目的について、②実施すべき観光事業・必要となる財源規模について、③観光財源の負担のあり方について

(2) 第3回 令和7年8月28日（木） 宮津市防災拠点施設

【議題】

- ①宿泊税を導入する場合の課税要件等について、②特別徴収義務者への支援等について

【主な意見】

○実施すべき観光事業・必要となる財源規模について

- ・ 地域間競争に負けないよう、多くのプロモーションを実施し、天橋立及び宮津に目的を持って来訪いただける取組が重要である。
- ・ 燈籠流し花火大会だけでなく、ベイ花火の拡充、大江山での星空観賞ツアーなどナイトコンテンツの造成が重要である。
- ・ 施策実施に当たっては、財源ありきで考えるのではなく、本当に必要なものに必要な処置をするということが大事である。

○観光財源の負担のあり方について

- ・ コロナ等有事の際には宿泊税頼みの事業はできないので、インフラ整備など基本的な行政サービスは、既存の財源を活用すべきである。
- ・ 宿泊施設への宿泊客だけでなく、道の駅等に車中泊される方にも負担を求めるべきである。
- ・ 日帰り客から観光税をとることは徴収方法から考えると不可能であり、多くの自治体が宿泊税を導入しているのは、徴税が可能であるからである。
- ・ 宿泊税と入湯税が併存することになるので、その関係性を明確に提示する必要がある。
- ・ 宿泊税の仕組みとして、使途などを検証する組織を設置するべきではないか。
- ・ 宿泊税が一般財源化されると、観光振興を重点化したいという目的から乖離するので目的税の方がよい。
- ・ ごみ処理や鉄道維持に係る住民負担の軽減に、宿泊税を使うことは反対ではないが、宿泊客の増加に重点を置くべきである。

○宿泊税を導入する場合の課税要件等について

- ・ 宿泊税の導入については、宿泊料金が安価なところは死活問題であるので、導入する場合はケアが必要である。
- ・ この地域を世界に認められるような観光地にするため、来られる全てのお客様から応援という意味での費用をいただいて、それを活用して、循環させていくべきである。
- ・ 宿泊料金は日によって変わるので、現場サイドで考えると一律定額制がよい。
- ・ 1人1泊200円程度なら宿泊者の負担にはならないのではないかな。
- ・ 観光振興のため必要となる費用によっては、宿泊料金の区分に応じて税額を設定することもあり得る。
- ・ 結論を出す前に、宿泊事業者に丁寧に説明をするべきである。
- ・ 宿泊税の導入に当たっては、システム変更などの経費に支援をすべきである。
- ・ 宿泊税を活用した事業であるということが、納税者にも伝わるように取り組んでいかれるのがよい。

○入湯税の活用について

- ・ 老朽化する源泉維持への対応として、入湯税を充てるべきである。

2 今後の予定

第4回 令和7年10月17日

＜参考＞

○宿泊税に係る宿泊事業者説明会の開催

- ・ 日 時 令和7年9月29日（月）午後1時から
- ・ 場 所 みやづ歴史の館
- ・ 参加者 宿泊事業者46人

※参加できなかった方からもご意見を聴取しているところであり、これと併せて説明会で出た意見は、12月に報告予定

宿泊事業者アンケート調査結果（令和7年6月～7月）報告

- ・ 6月6日に市内宿泊事業者119事業者に郵送（うち6事業者は返送）
- ・ 回答数：42件（回答率37%）※以降回答数をnと表示

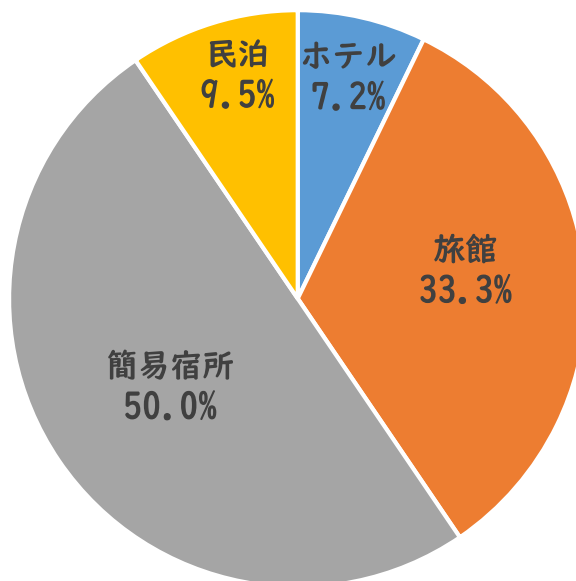
1 施設について

（1）施設の種別

問 旅館業法に基づく営業の『種別』をお教えてください。住宅宿泊事業法に基づく住宅宿泊事業の場合は『民泊』を選択してください。（あてはまるもの1つに○）

（n = 42）

区分	回答数	割合
1. ホテル	3	7.2%
2. 旅館	14	33.3%
3. 簡易宿所	21	50.0%
4. 民泊	4	9.5%



（2）施設の名称（非公表）

問 営業許可に基づく営業施設の『名称』をお教えてください。民泊の場合は『登録番号』をお教えてください。

（3）施設の客室数及び収容人数

問 貴施設の『客室数』および『収容人数』についてお教えてください。

○客室数 （n = 42）

区分	回答数	割合
～5室	20	47.6%
6～10室	13	30.9%
11～25室	2	4.8%
26～50室	3	7.1%
51～100室	2	4.8%
101室～	1	2.4%
未回答	1	2.4%

○収容人数 （n = 42）

区分	回答数	割合
～10人	16	38.1%
11～20人	11	26.2%
21～50人	6	14.3%
51～100人	3	7.1%
101～200人	3	7.1%
201人～	1	2.4%
未回答	2	4.8%

(4) 部屋の有無及び延べ宿泊者数

問 貴施設における下表の宿泊料金区分に該当する部屋の有無についてお教えてください。また、可能な範囲で宿泊料金区分ごとの延べ宿泊者数についてお教えてください。
※宿泊料金につきましては、食事代や消費税等を除くいわゆる「素泊まり料金」とし、年間もしくは月平均等把握できる範囲でご回答ください。

○部屋の有無

(n = 42)

区分	全体	内訳			
		ホテル	旅館	簡易宿所	民泊
5,000 円未満	7	—	—	7	—
5,000 円以上 10,000 円未満	24	2	7	11	4
10,000 円以上 15,000 円未満	10	3	3	4	—
15,000 円以上 20,000 円未満	7	3	4	—	—
20,000 円以上	12	3	6	3	—

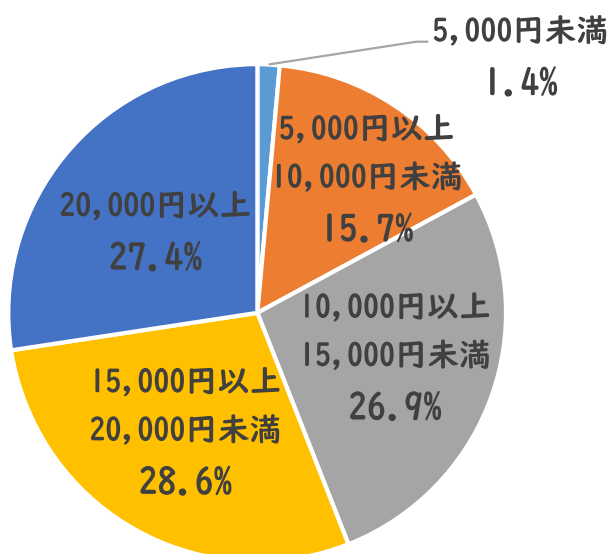
※複数回答

○延べ宿泊者数

(n = 42)

区分	全体	内訳			
		ホテル	旅館	簡易宿所	民泊
5,000 円未満	3,599	—	—	3,591	8
5,000 円以上 10,000 円未満	39,046	12,000	23,262	3,482	302
10,000 円以上 15,000 円未満	67,047	62,000	3,976	1,071	—
15,000 円以上 20,000 円未満	71,226	61,600	9,626	—	—
20,000 円以上	68,257	21,600	46,597	60	—
区分不明	25,202	23,000	1,200	1,002	—
計	274,377	180,200	84,661	9,206	310

※未回答 9 (旅館 1、簡易宿所 7、民宿 1)



(5) 連絡先等 (非公表)

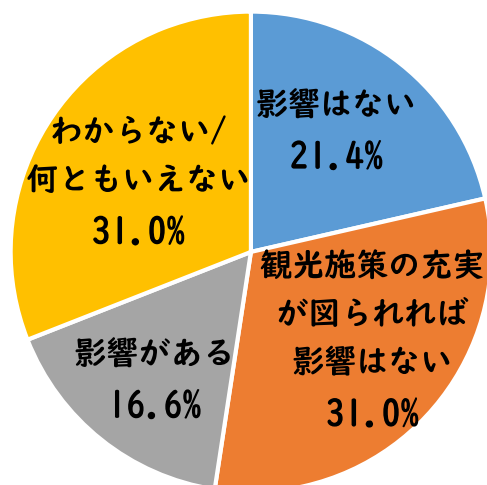
2 宿泊税について

(1) 宿泊税の影響

問 宿泊税を導入した場合、宿泊者数などへの影響について、どのように考えますか。
(あてはまるもの1つに○)

(n = 42)

区分	全体	内訳			
		ホテル	旅館	簡易宿所	民泊
影響はない	9	1	4	4	—
税を財源として観光施策の充実が図られれば影響はない	13	2	7	3	1
影響がある	7	—	2	4	1
わからない/何ともいえない	13	—	1	10	2
計	42	3	14	21	4



○「1. 影響はない」の回答理由

- ・税金なので、仕方がない考えるため。

○「2. 税を財源として観光施策の充実が図られれば影響はない」の回答理由

- ・利用者がメリットを感じられれば影響はない。
- ・市の運営にプラスとなるのであれば観光客から税をいただくのは良いと思われます。市民からはこれ以上税収を増やせないと思うので。
- ・公平なものは受入れて頂ける客層
- ・京都市や大阪市などもすでに徴収しており、これらの税収が観光施設の改善のために利用されるのであれば理解は得られるものと理解します。
- ・地域が活性化すれば人がより集まると思うので。
- ・宿泊税を観光施策に特化し、お客様に還元できる様活用できれば問題はない。逆に観光施策以外に使用された場合は影響がある。
- ・近年宿泊税にお客様は、違和感がないのでは。
- ・支払った宿泊税が明確な使用用途が示されれば影響はないかと。
- ・観光に特化しお客様に還元できる様に。

○「3. 影響がある」の回答理由

- ・安価が売りの宿でもあり、客数が減ると思います。
- ・特に平日は丹後地域での出張利用のお客様もいらっしゃるので、一円でも安くお泊まりになりたい方は宮津に限らず宿泊税のない他の地域を選ばれる可能性が高くなれる。現在は地域毎に宿泊料金を検索可能なので、繁忙期にも懸念される。
- ・単価が低い宿であるので、料金が上がると売上に影響がある。
- ・出張ビジネスのお客さんからは貰えない。
- ・安価でご提供している事の妨げになる。
- ・宿泊料金を安価に設定しているから予約獲得に繋がっているが、少しでも金額が上がると影響すると思う。
- ・今は物価が上がっている（特に食品）ので旅行をひかえる方が多くなった。

○「4. わからない/何ともいえない」の回答理由

- ・提携予約先があるから。
- ・宿泊税の金額にもよるのではないかな？ 利用者（お客様）に対して還元されている実感がなければ納得されないだろう→減る可能性有り。
- ・実績値がないため。
- ・宿泊者の満足度には影響があると思うが宿泊者数の増減にまで影響がでるかは分からない。
- ・宿泊税の額によって、多少影響はでてくると思う。
- ・5,000 円～10,000 円の宿泊客は出来るだけ安さを求めているので、少しでも金額が上がると、どう感じられるのか不安。
- ・現段階でも予約数が少ないためコスト削減をし宿泊金額を下げようとしている中、宿泊税もとなると影響がないとは言えない。

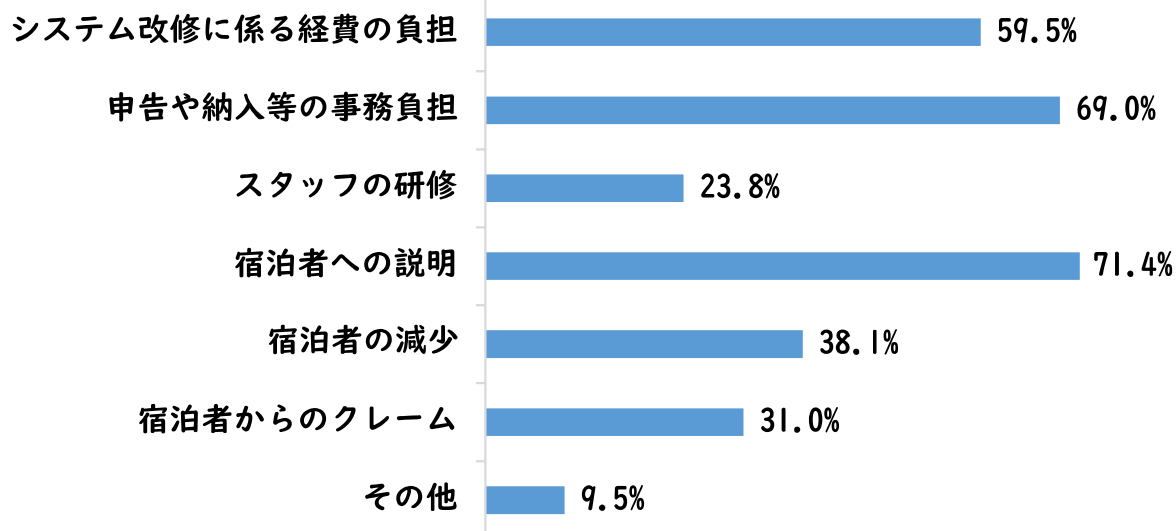
（２）負担や支障、その他不安な点

問 宿泊税を導入する場合に想定される負担や支障、その他不安な点はどのようなものがありますか。（あてはまるもの全てに○）

（n = 42）

区分	全体	内訳			
		ホテル	旅館	簡易宿所	民泊
システム改修に係る経費の負担	25	3	9	11	2
申告や納入等の事務負担	29	2	11	14	2
スタッフの研修	10	2	3	4	1
宿泊者への説明	30	1	12	14	3
宿泊者の減少	16	—	6	9	1
宿泊者からのクレーム	13	—	5	7	1
その他	4	—	1	2	1

※複数回答



○その他の回答

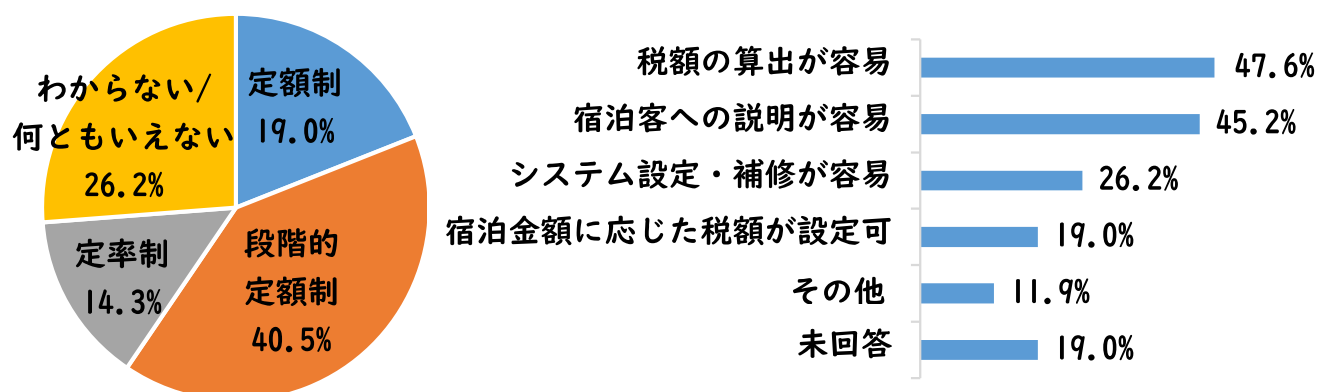
- ・予約提携先では回収できない。ゲストから集金できない。
- ・個人経営の宿で担当者は一人で全てをこなす為。
- ・宿泊税を直接徴収しなければいけないのか。それとも宿泊料金と合算して徴収すればよいのか。そのあたりがよくわからない。
- ・カード決済による負担

(3) 宿泊税の税額の設定

問 宿泊税を導入することになった場合、宿泊税の税額の設定はどのような形が適切と考えますか。(あてはまるもの1つに○)

(n = 42)

区分	全体	内訳			
		ホテル	旅館	簡易宿所	民泊
宿泊料金に関係なく同じ税額の方がよい：定額制	8	1	3	4	—
宿泊料金を区分し、税額に差をつけた方がよい：段階的定額制	17	1	7	7	2
宿泊料金に定率を乗じた税額がよい：定率制	6	1	4	1	—
わからない／何ともいえない	11	—	—	9	2
計	42	3	14	21	4



(4) 【問(3)】で回答した理由

問 【問(3)】で回答した理由をお教えてください。(あてはまるもの全てに○)

(n = 42)

区分	全体	内訳			
		ホテル	旅館	簡易宿所	民泊
税額の算出が容易	20	2	7	10	1
宿泊客への説明が容易	19	2	9	7	1
システム設定・補修が容易	11	2	6	2	1
宿泊金額に応じた税額が設定できる	8	1	6	1	—
その他	5	—	—	3	2
未回答	8	—	1	6	1

※複数回答

○その他の回答

- ・税に反対だから答えようがない。
- ・税には反対
- ・ほとんどが一泊で食事提供もなく、ゲストと会う機会がない。付加価値が少ない。
- ・税収入が上がり観光等に還元される方がいいけれど、宿的には簡易的な計算が良い。
- ・分かりやすい。

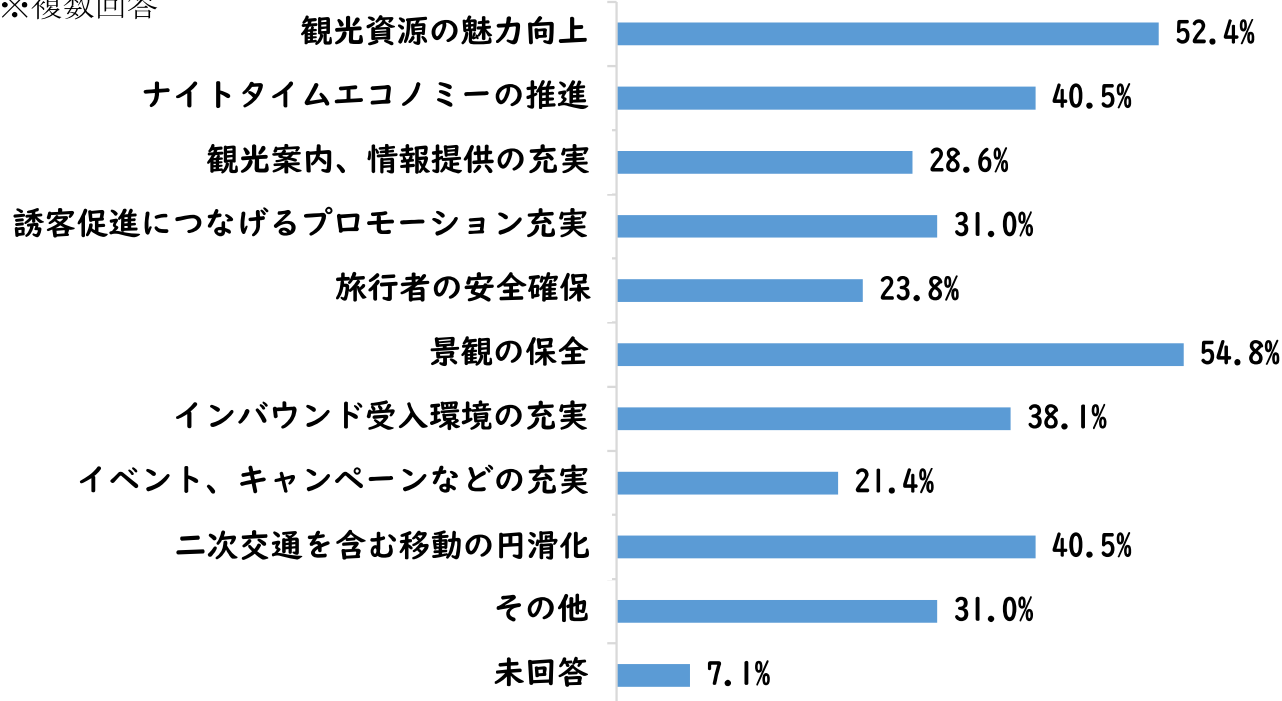
(5) 宿泊税の使い道

問 宿泊税の使い道として望ましいと思うものをお教えてください。
(あてはまるもの全てに○)

(n = 42)

区分	全体	内訳			
		ホテル	旅館	簡易宿所	民泊
観光資源の魅力向上	22	3	9	10	—
ナイトタイムエコノミー（夜の賑わい、イベントなど）の推進	17	1	9	6	1
観光案内、情報提供の充実	12	2	4	5	1
誘客促進につなげるプロモーション充実	13	1	7	4	1
旅行者の安全確保	10	1	4	5	—
景観の保全	23	2	7	12	2
インバウンド受入環境の充実	16	1	9	6	—
イベント、キャンペーンなどの充実	9	—	5	4	—
二次交通を含む移動の円滑化	17	2	8	5	2
その他	13	1	6	5	1
未回答	3	—	—	2	1

※複数回答



○その他の回答

- ・ 宿泊税を納める宿への補助金等の支援
- ・ 各施設の改修等の補助金とする。
- ・ 観光地の財源維持
- ・ 市街地から離れた場所の交通手段の充実、バス廃止路線の復活
- ・ 開業してから、宮津市から開業時の設備費をコロナ対策で頂いたが、その他は全く恩恵を受けていない。
- ・ 観光資源が日中の天橋立しか無いイメージ（THE 昔の観光地感）が強い。宮津を二度三度以上訪れたい場所にしたい。

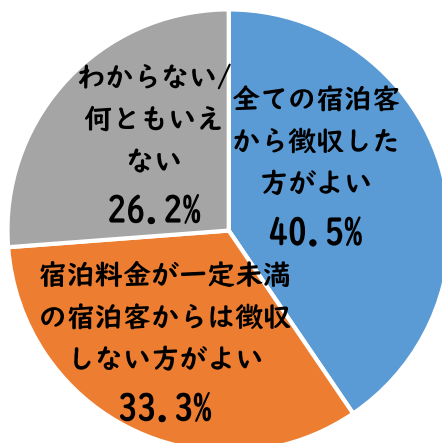
- ・現段階では宿泊税導入は反対の立場ですが、もし導入することになったら地域格差を感じない対応をして欲しい。天橋立・文珠エリアだけが手厚く感じるが多々あるため。
- ・運営（観光協会）側の優秀な人材の確保、観光事業者の人材確保の施策、大雪等で電車がストップした時の施策など
- ・天橋立でやった京都フォニーのような宮津市に来るためのイベント
- ・人材確保の施策
- ・宿の設備等

（６）宿泊税の免税点

問 宿泊料金が一定額未満（例えば 5,000 円未満や 10,000 円未満など）の宿泊客から宿泊税を徴収しないことについて、どのように考えますか。

（n = 42）

区分	全体	内訳			
		ホテル	旅館	簡易宿所	民泊
宿泊料金によらず、全ての宿泊客から宿泊税を徴収した方がよい	17	1	10	5	1
宿泊料金が一定額未満の宿泊客からは宿泊税を徴収しない方がよい	14	1	3	7	3
わからない／何ともいえない	11	1	1	9	—
計	42	3	14	21	4



○「１．宿泊料金によらず、全ての宿泊客から宿泊税を徴収した方がよい」の回答理由

- ・同じサービスを受ける為、区別、差別は無くす。
- ・税額を分けてでも全員から徴収した方が納得感がある。
- ・環境保全や二次交通の充実を希望しているのは、どのお客様やどのお宿にとっても必要なので、高単価の宿だけが負担すべきではない。
- ・段階的定額にすれば金額設定における格差はそれほど生まれないと思います。例えば 100 円や 150 円の宿泊税を取るとして、それを理由に宿泊をやめるような判断はしないのではないのでしょうか。
- ・税金であるため公正が求められる。税率にもよるが 1～3 % くらいならその税率が払えない又は払いたくない客層がいるとも思えない。
- ・エリアの ADR 下落
- ・基本的には宿泊税には反対ですが、導入することになるなら全ての宿泊者から徴収した方が宿泊者の理解が得られやすいと思います。
- ・安い高いは関係無い。宿泊者は宿泊者
- ・その場所を応援するという気持ちだと思うので、全ての人からの方が良い。感謝と応援

○「2. 宿泊料金が一定額未満の宿泊客からは宿泊税を徴収しない方がよい」の回答理由

- ・低所得者でも、やっとの思いで旅行に来られている方からの徴収は反対です。
- ・高い料金のお客様は気にしないが、安い料金のお客様は影響がある。
- ・観光目的のお客さんはほとんど無いから。
- ・そもそも宮津にお越し頂くお客様は何を目的としてご利用されるかを考慮しその魅力を発信して頂き、より多くの集客に繋がる事を考えると税金は必要ない。
- ・観光案内パンフ等も充実していないし観光協会等も積極的な協力推進などが見られない。ゲストもほとんどが恩恵を受けていない。
- ・ほとんどの宿泊先の料金変動するため、リーズナブルな閑散期はゲストの負担にならないような建て付けの方が良いように思う。
- ・宿泊費の安い民泊なので、税金を入れると高くなる。
- ・負担感が大きい。
- ・乳幼児は、いいかと考える。
- ・5,000円～10,000円の宿泊客は出来るだけ安さを求めているので、少しでも金額が上がると予約数が減りそう。
- ・去年から比べたら物価が上がり、客足が遠のく状態なので、これ以上の負担は好ましくない。

○「3. わからない／何ともいえない」の回答理由

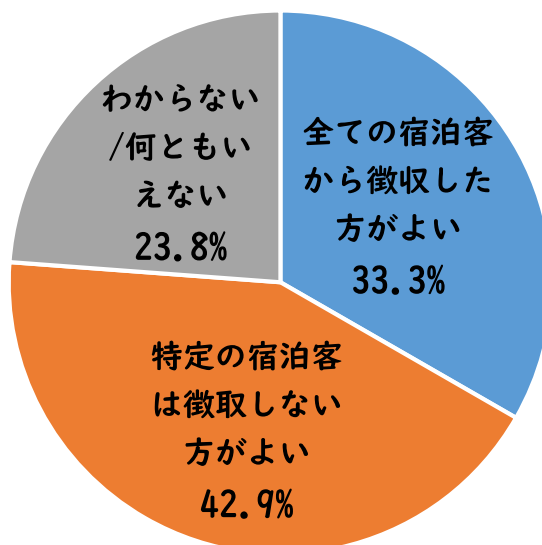
- ・仕事や少しでも安く泊まりたいゲストからすれば払いたくない心理が働くだろうが、払ってもいいと思ってもらえる宿であらねばならない。
- ・税額によると思います。
- ・ビジネスでの宿泊のお客様からの徴収は、必要なのだろうか。

(7) 宿泊税の課税免除

問 特定の宿泊客（修学旅行に参加する学生・引率者など）から宿泊税を徴収しないことについて、どのように考えますか。

(n = 42)

区分	全体	内訳			
		ホテル	旅館	簡易宿所	民泊
全ての宿泊客から宿泊税を徴収した方がよい	14	1	4	8	1
修学旅行等の特定の宿泊客は宿泊税を徴収しない方がよい	18	1	10	5	2
わからない／何ともいえない	10	1	—	8	1
計	42	3	14	21	4



○「１．全ての宿泊客から宿泊税を徴収した方がよい」の回答理由

- ・差別、偏見は止めるべき。又、他地域への真似は止めるべき。一般客と同じサービスを地域で受ける為
- ・税額を分けてでも全員から徴収した方が納得感がある。
- ・環境保全や二次交通の充実を希望しているのは、どのお客様やどのお宿にとっても必要なので、高単価の宿だけが負担すべきではない。
- ・団体であれば人数によって段階的定額にするのも良いのではないかと思います。何人までは１組 1,000 円でさらに何人までは 2,000 円のような。
- ・税金はある一定の料金からは取るべき。
- ・もしも導入される事になった場合には、なぜ修学旅行に参加する学生・引率者などが特別扱いを受けるのか意味がわからない。
- ・教育旅行であればこそ観光税がどのように設定され使用されているかの説明も社会勉強として必要と思う。
- ・差別化が難しい。
- ・基本的には宿泊税には反対ですが、導入することになるなら全ての宿泊者から徴収した方が宿泊者の理解が得られやすいと思います。
- ・例えば、100 人以上での団体割引とか。

○「２．修学旅行等の特定の宿泊客は宿泊税を徴取しない方がよい」の回答理由

- ・修学旅行は教育の一環としての旅行です。また、未就職でもあり未収入者からの徴収は反対です。
- ・当店は旅行者はほとんど無い。
- ・学生、その親御さんの負担にはしない方が望ましいように思う。
- ・教育業界へのイメージ向上のため。
- ・他地区でもそうだと思うし。
- ・学生からは税金を取る事ないと思う。
- ・教育に関しては徴収しない方が良い。
- ・入湯税と同じ対応でいいと思う。
- ・学生などは少しでも安価で来てもらい、リピーターや移住に繋げるほうが良いと思う。
- ・学生さん達からは、徴収しないかわりに、情報の発信をお願いする方が良いと思う。
- ・教育旅行、スポーツ合宿、大会等、お客様が学生の場合は対象外とする。

○「３．わからない／何ともいえない」の回答理由

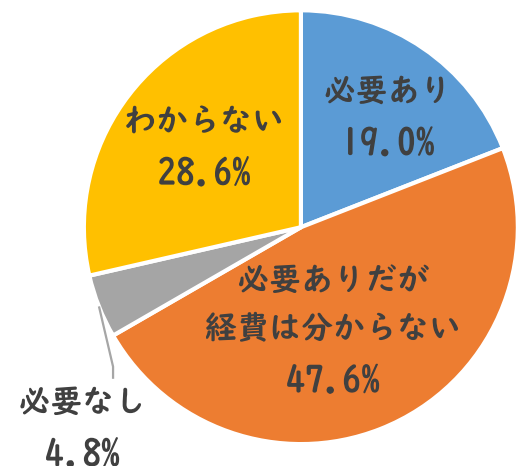
- ・宿泊客が見込めない。
- ・修学旅行生は多数いるのでしょうか。税について考える機会にもなればいいのか。

（８）システム導入や改修等

問 宿泊税を導入する場合、宿泊施設に特別徴収事務（宿泊税を徴収し、宮津市に申告納入を行うこと）をお願いする予定ですが、その場合、システム導入や改修等が必要になるか教えてください。

（n = 42）

区分	全体	内訳			
		ホテル	旅館	簡易宿所	民泊
必要あり	8	—	4	4	—
必要ありだが経費は分からない	20	2	8	8	2
必要なし	2	—	—	2	—
わからない	12	1	2	7	2
計	42	3	14	21	4



(9) 必要経費

問 【問(8)】で「必要あり」と回答された場合は、その経費はどの程度になると見込まれるか具体的にお教えてください。

○回答

- ・個人経営で1人で全てこなしており、複雑化になり多忙を極めることが想像つく。
- ・システム変更の経費、徴収申告納入にかかる手間と人件費等は想定出来ない。
- ・請求書や領収書に新しい項目を増やしたり、申告や納税といった作業が経費・費用とはまた別の仕事が増えるので税の導入には二の足を踏むかもしれません。
- ・告知の為のホームページの変更や経理ソフトなどの変更で費用がいくら掛かるのかわからない。
- ・詳細は分からないがシステム改修は必要で費用の発生の可能性はあると思われる。
- ・手間がかかる。
- ・ホテルシステムのバージョンアップ

(10) キャッシュレス決済の手数料

問 キャッシュレス決済が普及する中で、現在お支払いされている手数料についてお教えてください。

○回答

- ・1～5% ・1.4～3.8% ・1.5～3% ・2～3% ・2～5% (3事業者) ・2.18～3.74%
- ・2.4～3.5% ・2.48～4.5% (2事業者) ・2.48～5.00%
- ・2.5～3.0% (今後は3.5%以上の導入も検討) ・2.5～3.25%
- ・2.5～3.5% (4事業者) ・2.5～3.9% ・2.95%～3.24% ・3% (2事業者)
- ・3～5%ぐらい ・3～10% ・3～13% ・3.95% (2事業者) ・5% ・5～10%
- ・10～15% ・20～25% ・40～60%

3 自由記述

- ・宿泊税をとるなら、入湯税は廃止すべき。お客様にとっては2重に取られてる感覚になる。宮津市の宿泊者の減少につながる。
- ・観光旅館でないので導入に納得できない。差別化して検討して下さい。
- ・どんな形にしても税金を取るのはいくら以上必要なく、国や市はもっと節税をして下さい。
- ・宮津へ観光された方からの評判はあまり良くない。果たして宿泊税を取れるレベルなのか不安。インバウンドなどの自然増に乗っかるのはどうかと思う。
- ・キャッシュレス決済をご利用のお客様が増えているなかで、税の支払い(入湯税、宿泊税)も合わせて精算している為キャッシュレス決済手数料が(微々たる金額ですが)上がるのが少し辛いです。
- ・観光税徴収についてまずは低い税率で始めてみて、透明性と税収の利用は観光施設の改善(特にトイレや案内所など)観光客から目に見える場所に掲示してアピール(宝くじ号などのように)すれば理解は進むと思います。宮津市の人口が減る中で観光に頼る財政であれば観光のために使っていることを見せる事と修学旅行などの研修旅行にもその税金が必要な理由と仕様の仕方を教える事も大事かと思われます。
- ・宿泊税導入には反対です。たとえ数百円でもお客様に負担を強いることになり、旅の始まりからお客様に小さな不満を持たせてしまいます。宿としても利益になるわけでもなく、逆に手続きなどが増えることは大変なストレスです。導入を目指すなら税をとることで何がどれだけ良くなるかの使途を明瞭にして、事業所の手間とコストを極限までなくして、すべての旅行者に理解してもらえる伝え方が最低限必要だと思います。
- ・持続的なイベントがあると、お客様も定着してくれるかなど。単発のイベントはどうしてもムダもあるし、なかなか他方からはこれないかなど。京都からのバスが便利なのをあまり知られていない。電車は高くて時間がかかる。もちろん車の人は多いが。
- ・まだゲストハウスをオープンしたばかりでありあまりわかりません。
- ・導入に賛成。宮津市の観光産業の向上に期待する。
- ・特定の業種から税金をとることは大反対です。他の職種と何らの特別な理由もなく区別し課税しようとする事は、税の公平に反すると思います。

観光客アンケート調査結果（令和7年6月～7月）報告

- ・ 6月19日に市内観光案内所3か所に日本語版・英語版を配置
- ・ 回答数：94件※以降回答数をnと表示

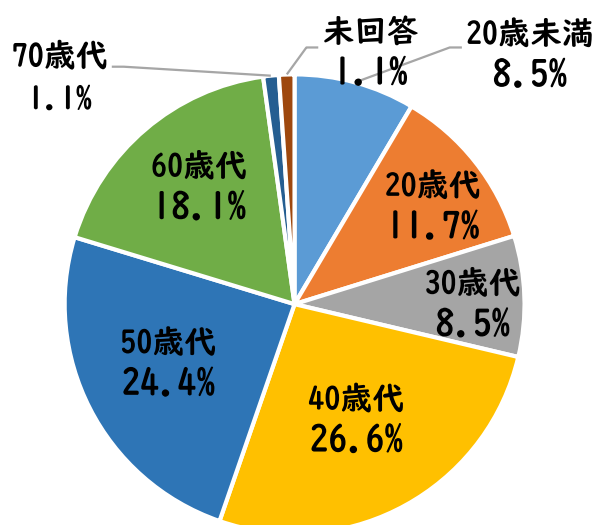
1 あなたについて

(1) 年代

問 年代について教えてください。（あてはまるもの一つに○）

(n = 94)

区分	回答数	割合
20歳未満	8	8.5%
20歳代	11	11.7%
30歳代	8	8.5%
40歳代	25	26.6%
50歳代	23	24.4%
60歳代	17	18.1%
70歳以上	1	1.1%
未回答	1	1.1%



(2) お住まい

問 どちらからお越しですか。

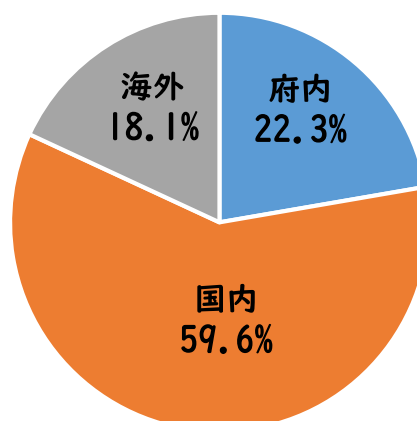
(n = 94)

区分	回答数	割合
府内	21	22.3%
国内	56	59.6%
海外	17	18.1%

京都8、宇治1、福知山1、舞鶴5、京丹後1、与謝野2、府内3

茨城1、東京3、埼玉4、神奈川5、石川4、愛知7、岐阜1、福井1、滋賀2、兵庫7、大阪15、奈良1、島根1、香川2、佐賀1、未回答1

Germany2、China1、Hong Kong3、Taiwan3、USA2、HAWAII1、Singapore2、未回答3

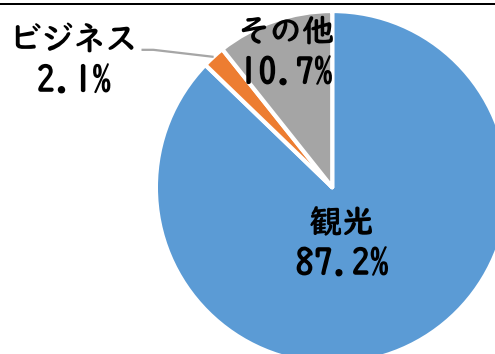


(3) 来訪目的

問 主な来訪目的について教えてください。(あてはまるもの一つに○)

(n = 94)

区分	回答数	割合
観光	82	87.2%
ビジネス	2	2.1%
その他	10	10.7%



○その他の回答 (うち未記載3)

- ・道の駅のスタンプをおすため：2
- ・道の駅めぐり
- ・Working Holiday
- ・買い物
- ・参拝のため：2

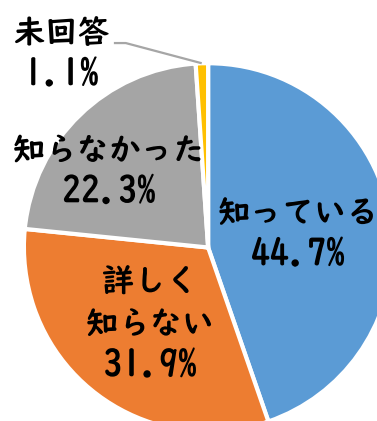
2 宿泊税について

(1) 宿泊税について

問 宿泊税について知っていますか。(あてはまるもの一つに○)

(n = 94)

区分	回答数	割合
知っている	42	44.7%
聞いたことはあるが、詳しく知らない	30	31.9%
知らなかった	21	22.3%
未回答	1	1.1%



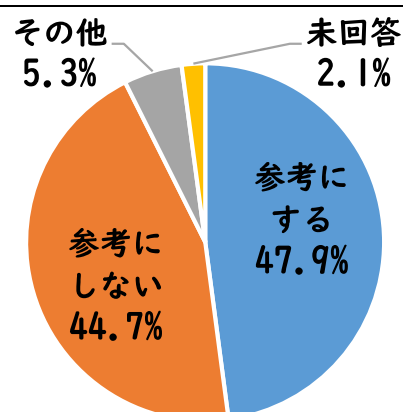
(2) 宿泊税を参考にするか

問 宿泊先を決める際に、宿泊税が必要になるかどうかは参考にしますか。

(あてはまるもの一つに○)

(n = 94)

区分	回答数	割合
参考にする	45	47.9%
参考にしない	42	44.7%
その他	5	5.3%
未回答	2	2.1%



○その他の回答

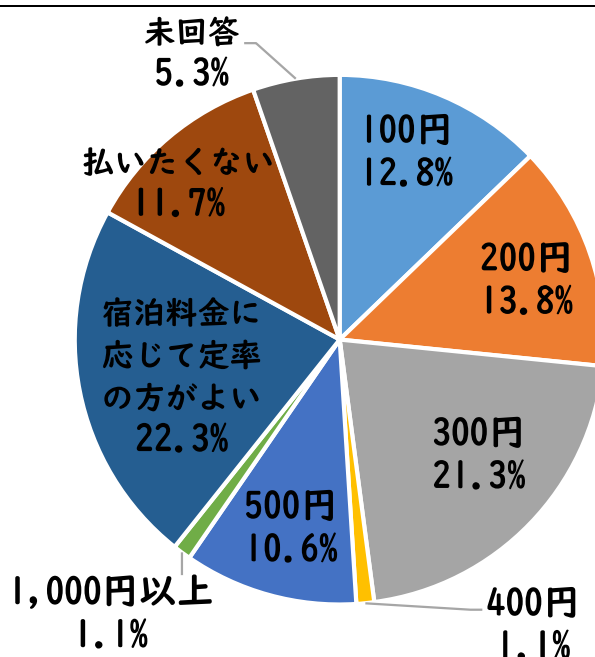
- ・特に考えた事はなかった。
- ・泊まらない：2
- ・金額による。
- ・場所によっては観光を心地よくするためには必要だと思って考えない。

(3) 宿泊税の上限

問 宿泊税について、支払ってもよいと思える金額の上限をお教えてください。

(n = 94)

区分	回答数	割合
100 円	12	12.8%
200 円	13	13.8%
300 円	20	21.3%
400 円	1	1.1%
500 円	10	10.6%
1,000 円以上	1	1.1%
宿泊料金に応じて定率の方がよい	21	22.3%
払いたくない	11	11.7%
未回答	5	5.3%

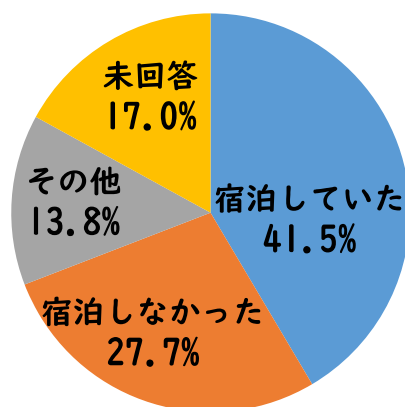


(4) 払ってもよいと思える上限を超える宿泊税が課せられた場合の宮津市への宿泊

問 【問(3)】で回答された金額を超える宿泊税が課せられていた場合、宮津市に宿泊されていましたか。(あてはまるもの一つに○)

(n = 94)

区分	回答数	割合
宿泊していた	39	41.5%
宿泊しなかった	26	27.7%
その他	13	13.8%
未回答	16	17.0%



○その他の回答 (うち未記載3)

- ・外国人なら払うが、日本に住んでいたら払わないだろう。
- ・わからない。 ・その時に考える。 ・宿の金額による。 ・宿泊したことがない。
- ・泊まってない。 ・宿泊料とのかね合いによる。 ・選択したホテルによる。
- ・時と場合による。 ・払いたくないを選択しているので答えられない。

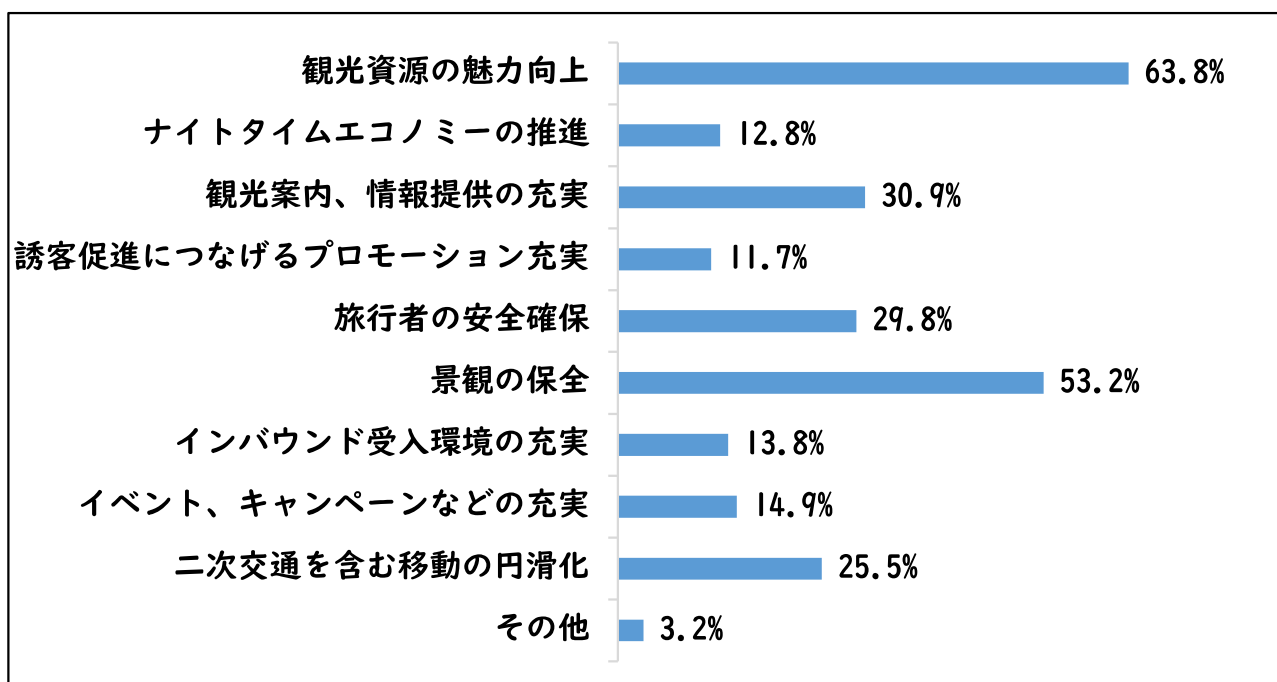
●「宿泊しなかった」を選択した方の【問(3)】の内訳

- ・100 円：1 人 3.8% ・200 円：3 人 11.5% ・300 円：3 人 11.5%
- ・500 円：4 人 15.5% ・1,000 円以上：1 人 3.8%
- ・宿泊料金に応じて定率の方がよい：8 人 30.8% ・払いたくない：6 人 23.1%

(5) 宿泊税の使い道

問 宿泊税の使い道として望ましいと思うものをお教えてください。
(あてはまるもの全てに○)

(n = 94)



※複数回答

○その他の回答

- ・駐車場を増やす。
- ・次世代の自然を育てる。

3 自由記述

- ・きれいな街です。
- ・東京と比べてきれいでのどかな町でした。
- ・毎日おつかれさまです。宿泊税いいように使ってもらえたら支払う方としてはうれしいです。よろしくお願いします。
- ・今日は訪れることができて幸せです。景観が失われないように、税はかかってもお願いします。
- ・すごくきれいな町なので、もっとすばらしくしてほしい。観光地は大事にしていきたいと思いますので。
- ・天橋立ビューランド、伊根湾観光船、籠神社の3ヶ所を午前中に回りました。とても良いと感じました。マリンリゾートも良さそうなので、また楽しみたいと思います。
- ・優しく対応していただきありがとうございます。
- ・税は住民のために使用すべき。
- ・宿泊施設の設備改善
- ・鉄道をもっと便利に。
- ・浜町国道交差点 舞鶴方面から右折ができるよう改良願いたい。
- ・1泊400円を超えない。
- ・インバウンドからとって日本人はとらない。